

**PROTOKOL O PRŮBĚHU  
UŽŠÍ PROJEKTOVÉ SOUTĚŽE O NÁVRH  
NA ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ŘEŠENÍ**

**P R O T O K O L   O   P R Ů B Ě H U**  
**užší projektové soutěže o návrh**  
**MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,**  
**AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV**

**1.     USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

- 1.1.    Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 31.3.2023.
- 1.2.    Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty doporučili doplnit a upravit soutěžní podmínky. Odsouhlasení znění Soutěžních podmínek a doporučení vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení proběhlo elektronickou komunikací po termínu ustavujícího zasedání.
- 1.3.    Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4.    Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5.    Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou

- ♦ Ing.arch. David Mikulášek (předseda),
- ♦ Bc. Jakub Matuška (místopředseda).

Soutěžní podmínky byly schváleny zadavatelem, tj. Radou města Břeclav dne 31.5.2023.

Soutěžní podmínky a soutěžní podklady byly schváleny Českou komorou architektů jako regulérní s výhradou dopisem ze dne 15.5.2023 pod č.j. 406-2023/DM/Ze.

Soutěž byla zahájena dne 9.6.2023.

(Přiložen *ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 31. března 2023 jakožto **PŘÍLOHA Č. 1**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

## **2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ**

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo, odpovědi na doručené dotazy byly upřesněny písemným vysvětlením a elektronickou komunikací.

(Přiloženo VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK ze dne 4.7.2023 jakožto  
**PŘÍLOHA Č. 2.)**

### 3. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K HODNOCENÍ PORTFOLIÍ

Zasedání soutěžní poroty k hodnocení portfolioí se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 25.7.2023.

Všichni členové poroty, její pomocné orgány, které se podílely na zajištění organizace soutěže, prohlásili, že budou vykonávat svou funkci nestranně, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích a nezávislí členové soutěžní poroty navíc prohlásili, že nejsou závislí na vyhlašovatelí soutěže.

Porotě byl předložen Protokol o přijetí a přezkoumání žádostí o účast, **PŘÍLOHA Č.3**. V souladu se soutěžními podmínkami zadavatel obdržel prostřednictvím nástroje E-ZAK 38 žádostí o účast. Dalších 5 žádostí o účast obdržel zadavatel mimo nástroj E-ZAK.

Porota souhlasila, aby k 3 vyzvaným účastníkům byli vybráni další 4 účastníci, a to z žádostí, které došly v souladu se soutěžními podmínkami. Porota rozhodla, že žádosti doručené mimo systém E-ZAK budou vyřazeny z posuzování.

Hlasování o postupu účastníků dle předložených portfolioí proběhlo postupně ve 4. kolech. Hodnotícím kritériem při posuzování portfolioí byla celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací v souladu s bodem 4.3.5 soutěžních podmínek.

Porota se shodla na vysoké kvalitě předložených referenčních prací. Závěrem posuzování porota přijala usnesení, aby účastníci:

č. 10, ORA Kutná Hora s.r.o.

č. 13, re:architekti studio s.r.o.

č. 17, Roman Brychta Architekti s.r.o.

č. 19, Pelčák a partner architekti, s.r.o.

byli vyzváni k podání soutěžního návrhu.

Porota se jednomyslně usnesla, že vybraní účastníci budou vyzváni k předložení soutěžních návrhů.

(Přiložen *ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K HODNOCENÍ PŘEDLOŽENÝCH PORTFOLÍ* ze dne 25.7.2023 jakožto **PŘÍLOHA Č. 4.**)

#### **4. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ**

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo, odpovědi na doručené dotazy byly upřesněny písemným vysvětlením a elektronickou komunikací. Na základě dodatečného zájmu účastníků soutěže bylo rozhodnuto o druhém termínu prohlídky soutěžního místa, které následně proběhlo dne 6.10.2023.

(Přiloženo *OZNÁMENÍ ZADAVATELE* ze dne 15.9.2023 jakožto **PŘÍLOHA Č. 5.**)

(Přiloženo *VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK* ze dne 9.10.2023 jakožto **PŘÍLOHA Č. 6.**)

## 5. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdaly v souladu s ustanovením bodu 9.5 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 7 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 7; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. 7**.

## 6. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 24.11.2023, od 10:00.

### *Přítomni:*

Bc. Jakub Matuška, 1.místostarosta města, řádný závislý člen poroty  
Ing. Luboš Krátký, zastupitel města, řádný závislý člen poroty  
Ing. Petr Vlasák, závislý člen poroty, náhradník  
Ing. arch. Pavel Jura, řádný nezávislý člen poroty,  
Ing. arch. David Mikulášek, řádný nezávislý člen poroty,  
Ing. arch. Miroslav Pospíšil, řádný nezávislý člen poroty,  
Ing. arch. Tomáš Adámek, nezávislý člen poroty, náhradník  
Ing. arch. David Neuhaeusl, nezávislý člen poroty, náhradník

Ing. Lenka Raclavská, ved.oddělení úřad územního plánování, přizvaný odborník  
Mgr. Marek Uhlíř, ředitel Městské knihovny Břeclav

Ing. arch. Karel Bařinka, zpracovatel soutěžních podmínek a organizátor soutěže, sekretář soutěže,  
Dana Filuszek Langeová, přezkušovatel soutěžních návrhů

*Omluveni:* Ing. Pavel Řehák, Amper Savings s.r.o., městský energetik,  
Ing. Zdeněk Kamenský, Policie ČR, DI, přizvaný odborník

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 čl. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. (**PŘÍLOHA Č. 9 protokolu** vč. prezenční listiny).

Hodnotící zasedání poroty zahájil přivítáním přítomných předseda poroty Ing. arch. David Mikulášek, který zasedání předsedal. Následně přednesl návrh programu:

1. Posouzení splnění závazných podmínek soutěže,
2. Krátký souhrn zásadních požadavků zadání soutěže,
3. Studium návrhů

4. Hodnocení návrhů a rozhodnutí poroty o konečném pořadí,
5. Otevření obálek „Kontaktní údaje“,
6. Doporučení poroty zadavateli soutěže.

a po kontrole podepsaných prohlášení předsedající konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Řádní členové poroty závislí:**

Bc. Jakub Matuška, 1. místostarosta města;  
Ing. Luboš Krátký, zastupitel města;

**Řádní členové poroty nezávislí:**

Ing. arch. David Mikulášek;  
Ing. arch. Pavel Jura;  
Ing. arch. Miroslav Pospíšil;

## **6.1 Posouzení splnění závazných podmínek soutěže**

Přezkušovatel seznámil přítomné s protokolem přezkoušení soutěžních návrhů (viz **PŘÍLOHA Č. 7 protokolu**).

Závazná kritéria dle bodu 2.2.1 Soutěžních podmínek splňují soutěžní návrhy č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6 a č.7.

Porota konstatuje, že návrhy č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6 a č.7 obsahují všechny požadované náležitosti dle SP. Porota tedy nebude hlasovat o vyřazení návrhů z posuzování a bude návrhy posuzovat.

## **6.2 Krátký souhrn zásadních požadavků zadání soutěže**

Krátkce byly zrekapitulovány požadavky zadání soutěže, rozsah řešeného území, kapacity v jednotlivých částech stavby a další doporučené požadavky. Kritéria hodnocení soutěžních návrhů jsou definovány v bodě 7.1 Soutěžních podmínek.

## **6.3 Studium návrhů**

Od 10.45 do 12.45 proběhlo samostudium návrhů.

## **6.4 Hodnocení návrhů a rozhodnutí poroty o konečném pořadí**

Po prostudování návrhů procházeli porotci jednotlivé návrhy v podobě panelů a textových zpráv a podrobně o nich diskutovali. Porotci zhodnotili klady a zápory každého z návrhů a to s ohledem na zadání soutěže a kritéria hodnocení, vyslechli si i názor přítomných odborníků za provoz knihovny a územní plán.

Ve 12:50 přistoupila porota k hlasování o postoupení do dalších kol posuzování a konečném pořadí:

- Návrh hlasování: Kdo je pro, aby do dalšího kola posuzování postoupily soutěžní návrhy:

Návrh číslo	Pro	Zdržel se	Proti
1	5	0	0
2	0	0	5
3	4	0	1
4	0	0	5
5	5	0	0
6	4	0	1
7	5	0	0

Konstatuje se, že do dalšího kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 1, 3, 5, 6 a 7.

- Návrh hlasování: Kdo je pro, aby do dalšího kola posuzování postoupily soutěžní návrhy:

Návrh číslo	Pro	Zdržel se	Proti
1	2	0	3
3	4	0	1
5	5	0	0
6	0	0	5
7	3	0	2

Konstatuje se, že do závěrečného kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 3, 5 a 7.

- Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 3. pořadí umístil soutěžní návrh č. 7:

Návrh číslo	Pro	Zdržel se	Proti
	5	0	0

Konstatuje se, že na 3. pořadí se umístil soutěžní návrh č. 7.

- Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 2. pořadí umístil soutěžní návrh č. 3:

Návrh číslo	Pro	Zdržel se	Proti
	3	0	2

Konstatuje se, že na 2. pořadí se umístil soutěžní návrh č. 3.



- Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 5:

Návrh číslo	Pro	Zdržel se	Proti
	3	2	0

Konstatuje se, že na 1. pořadí se umístil soutěžní návrh č. 5.

### Rozdělení cen a odměn

- Návrh hlasování: Ceny se dle odst. 8.2. SP rozdělují takto:

1. cena - návrh č. 5	500.000,- Kč
2. cena - návrh č. 3	350.000,- Kč
3. cena - návrh č. 7	200.000,- Kč

Pro	Proti	Zdržel se
5	0	0

Náhrady výloh spojených s účastí v soutěži dle bodu 8.3 ve výši 87.500,- Kč je možné každému z účastníků, jejichž návrh nebyl v průběhu posuzování vyřazen, přidělit.

Konstatuje se, že všechna hlasování byla uskutečněna a porota rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

### Písemné hodnocení návrhů

#### Návrh č.1

Projekt pracuje s čitelným konceptem jednoznačného odlišení nového zásahu do původní halové konstrukce. Kontrast umocňuje volba červené barvy, která sjednocuje nově navrženou strukturu. Porota oceňuje velkorysost prostorového řešení interiéru, jeho otevření a silný zážitek pro návštěvníky. Uspořádání provozu je přehledné a jeho orientaci vůči veřejným prostranstvím logická. Jako diskutabilní porota vnímá proražení objemů skrz střechu, a to jak z hlediska architektonického výrazu celku, tak z hlediska jejich jednotlivých funkcí, které by mohly být významnější vzhledem k výsostné pozici těchto hmot.

#### Návrh č.2

Projekt je charakteristický zejména odvážným zastřešením. Jeho konstrukční a technologické řešení, spolu s dalšími aspekty projektu, ovšem vyvolává silné pochybnosti ohledně ekonomické realističnosti celého návrhu. Z hlediska

architektonického pak porota vnímá vztah výrazného zastřešení ve vztahu k původní konstrukci snad až jako příliš silné gesto. Kladem návrhu je přehledný provoz a prostorové kvality velkého sálu včetně naplnění jeho požadované kapacity. Principy návrhu přiléhajících veřejných prostranství nepůsobí adekvátně vůči charakteru místa. Kontroverzním je umístění tržního náměstí mimo plánované budoucí náměstí nové čtvrti.

### **Návrh č.3**

Navržené řešení respektuje hmotu historického objektu, do které přehledně, logicky, uspořádaně rozmisťuje jednotlivé provozní části. Hlavní vstup je situován do středu podélné jihovýchodní fasády. Pozice hlavního vstupu přirozeně navazuje na venkovní plochu mezi domem a řekou. Díky tomu dochází k propojení vnitřních prostor budovy s parkem, a naopak k prolnutí exteriéru s děním uvnitř budovy. Stavba se tak stává součástí veřejného prostoru. Tento dojem umocňuje otevření vstupního foyeru, probíhajícího podél celé fasády, na výšku všech nadzemních podlaží. Propojení parteru s veřejným prostranstvím se uplatňuje rovněž směrem do náměstí na severovýchodní straně, a to přes prostor kavárny.

Koncepce architektonického řešení je postavena na srozumitelném vložení nové hmoty při zachování „čitelnosti“ původního objemu stavby. Všechna nadzemní podlaží jsou tak navzájem propojena v místě podélného foyeru. Soudobá architektonická vrstva je, od původních konstrukcí, oddělena také materiálově. Návrh působí ohleduplně vůči původní stavbě a teoreticky umožňuje určitou míru flexibility provozního uspořádání.

Dispoziční řešení je přehledné, srozumitelné. K tomu přispívá také otevřený prostor foyeru. Hlavní sál je umístěn v parteru. Je propojen s plochou foyeru, má těsnou vazbu na hlavní vstup a také ne venkovní park podél řeky. Komplikovaně působí řešení toalet v parteru. Foyer je s horními patry propojen pomocí jednoho výtahu. Vhodnějším uspořádáním dvou sousedních výtahů vůči komunikaci vedoucí na toalety by bylo možné zpřístupnit pro veřejnost oba výtahy. Umístění knihovny pod klenbou krovu nabízí atraktivní prostor čítárny s horním osvětlením ve vrcholu střechy.

Diskutabilní je výrazné otevření parteru v místě hlavního vstupu, v místě vstupního turniketu. Tento zásah, společně s mohutnou hmotou markýzy přerušuje pravidelný rytmus fasády. Tato akcentace vstupu působí poněkud těžkopádně.

### **Návrh č.4**

Autoři po analýze stavebního programu zvolili cestu respektování výše předpokládané investice a na ni navázanou úpravu stavebního programu, což bylo porotou hodnoceno pozitivně, stejně tak přehledný provoz i celková kvalita návrhu. Zvolená cesta zmenšení sálu, bez možnosti jeho třeba i příležitostného rozšíření a v kontextu s ostatními návrhy, však nebyla hodnocena jako nejlepší. Je také pravděpodobné, že výsledné řešení, ve kterém charakteristický prvek návrhu - nové zastřešení velkorysou dřevěnou prosklenou strukturou, která bohatě prosvětluje celou dispozici, v kombinaci s dvoupodlažní podzemní částí, náklady na stavbu naopak zvýší. Velkorysá koncepce veřejných prostranství je zde, i s ohledem na představu zadavatele, nadbytečná. Deklarovaný rozsah řešeného obestavěného prostoru, s ohledem na velikost stávajícího objektu a jeho rozšíření o podzemní část, se jeví jako poddimenzovaný.

### **Návrh č.5**

Soutěžní návrh organizuje zadaný stavební program velmi racionálním a úsporným způsobem, bez nutnosti realizovat nové podzemní podlaží a bez snížení úrovně 1NP. Jednotlivé základní části (knihovna, sál) i doplňkové části (HUB, kavárna) stavby návrh organizuje tak, že mohou být provozovány samostatně i ve vzájemné synergii, vítaným aspektem provozu je možné propojení provozu knihovny i sálu v nejvyšším podlaží. Úsporně jsou řešeny skladovací plochy archivu, u kterých porota oceňuje jejich nadzemní pozici (vzhledem k úrovni Q100), i když z hlediska udržení požadovaného vnitřního klimatu se může jako vhodné jevit podzemní umístění. Původní charakter stavby využívá návrh odděleně v převýšených prostorech knihovny a sálu, tedy bez vzájemného rušení případných oddělených společenských akcí. Velikost vstupního foyer považuje porota za minimální, doporučuje k přehodnocení v dalších krocích.

Z hlediska celkového urbanistického, architektonického i dispozičního a provozního řešení je tento návrh hodnocen jako přehledný, racionální, úsporný, přitom však prostorově atraktivní. Jako vhodným předpoklad pro optimální řešení z hlediska energetické náročnosti hodnotí porota zachování objemu stavby i využití valené plochy střechy pro FVE panely s různým sklonem.

### **Doporučení poroty zadavateli**

- Přehodnotit velikost vstupního foyer a zvážit jeho funkční náplň vzhledem k vazbě na budoucí náměstí.
- Provéřit navržené dočasné dopravní řešení s ohledem na majetkoprávní vztahy a plánovaný rozvoj.
- Přehodnotit umístění skateparku z hlediska hlukové zátěže a zrevidovat materiálově-funkční řešení veřejného prostranství směrem k Dyji.
- Návrh doplnit dořešením parkování pro potřeby uživatelů objektu s respektováním parkovacích potřeb budoucí zástavby a stávajících potřeb lokality.
- Vzhledem k hloubce dispozice knihovny a omezené ploše stávajících oken by bylo vhodné doplnění denního osvětlení také do střechy, kde by světlíky mohly také podpořit přirozené větrání.
- Vzhledem k blízkosti řeky se nabízí její energetické využití jako např. tepelnými čerpadly voda-voda, pro tepelnou aktivaci železobetonové nosné konstrukce.

### **Návrh č.6**

Návrh pracuje, podobně jako ostatní, s principem vložené vestavby, zde z železobetonových prefabrikovaných dílců, architektonický výraz návrhu je velmi kultivovaný, ať už v celku, nebo i v dílčích prvcích – odstupy od fasády, krytá chodba podél části fasády, vazba vstupů na veřejná prostranství. Rovněž okolní plochy a tržnice byly zpracovány velmi kvalitně. Dispoziční řešení s rozmístěním funkcí svisle za sebou – zjednodušeně sál-archiv-knihovna, je logické ve vztahu k orientaci objektu a umožňuje etapizaci, bohužel ale stírá halový charakter objektu vnímaný porotou jako důležitý. Oproti ostatním návrhům je zde také větší podíl ploch, tedy i výše nákladů.

## Návrh č.7

Porota oceňuje jasné funkční členění provozu, které se názorně propisuje i do exteriéru budovy, charakteru přilehlých ploch a oživení parteru. Navržená podoba řešeného území příznivě reaguje na stávající i plánované urbanistické souvislosti a umožňuje budově knihovny vyniknout v roli lokální dominanty. Jako ne příliš šťastný se jeví návrh skateparku do tohoto přece jen klidnějšího kulturního a společenského prostředí.

Důraz na zachování původního objemu a architektonického výrazu budovy hodnotí porota kladně. Autory zmiňovaný zážitek ze současné prázdnoty vnitřního prostoru se do návrhu podařilo přenést jen velmi omezeně, neboť v žádné části interiéru nelze vnímat celou výšku původního prostoru a zůstalo jen u průhledu do střešní konstrukce ve společenském sálu.

Provoz knihovny působí přehledně, k čemuž přispívá i otevřený dvoupodlažní prostor směrem k řece. Dvoupodlažní uspořádání technologického HUBu není příliš praktické. Umístění archivu do podzemí umožní jeho kompaktní podobu a snadnější zajištění požadované stability vnitřního prostředí. Díky umístění sálu do nejvyššího podlaží mohou být v parteru situovány průběžně využívané provozy. Jako problematický považuje porota vertikální přístup do foyeru pomocí točitého schodiště a pouze jednoho výtahu.

Chvályhodný je dopodrobna promyšlený koncept udržitelnosti, i když dřevěná konstrukce s původním charakterem budovy příliš nekoresponduje a to i proto, že knihovnický provoz přináší jedno z největších zatížení nosných konstrukcí a ty pak v dřevěném provedení musí být velmi masivní. Jednoznačným přínosem jsou preference přirozeného větrání, energetické využití řeky Dyje, hospodaření s dešťovou vodou a podpora udržitelné městské mobility.

## 6.5 Otevření obálek „Kontaktní údaje“

Za účasti všech přítomných byly v 15:20 otevřeny obálky s názvem „Kontaktní údaje“. K jednotlivým návrhům byly přiřazeni autoři.

### Návrh č.1

Autorem je akad. arch. Ladislav Kuba, Ing. arch. Tomáš Pilař, Ing. arch. Patrik Obr  
Spolupracující osobou je -

Účastníkem soutěže je **Kuba & Pilař architekti s.r.o.**

### Návrh č.2

Autorem je Ing. arch. Zdeněk Eichler, Ing. arch. Eva Eichlerová, M. arch., M.L. arch. Pernille Christensen, Bc. Martin Eichler,

Účastníkem soutěže je **EA architekti s.r.o.**

### Návrh č.3

Autorem je Ing. arch. David Pavlišta, Ing. arch. Ondřej Synek, Ing. arch. Jan Vlach, Ing. arch. Jiří Žid,

Spolupracující osobou je Ing. arch. Vojtěch Ružbatský, Ing. arch. Michaela Hudečková, MSc. Marta Waloszková, MgA. Alžběta Widholmová, Ing. arch. Kateřina Gloserová, Ing. arch. David Pfann,

Účastníkem soutěže je **re:architekti studio s.r.o.**

#### Návrh č.4

Autorem je Ing. arch. Radko Květ, Ing. arch. Pavel Pekár, Ing. arch. Pavla Nováková

Spolupracující osobou je Ing. Zdeněk Sendler, Ing. arch. Olga Lučinová, Ing. arch. Kseniia Zharova, Ing. arch. David Boháč, Ing. arch. Lukáš Gergela, Ing. arch. Richard Mátl, Bc. Andrea Danková, Lucie Keblovská;

Účastníkem soutěže je **Ing. arch. Radko Květ**

#### Návrh č.5

Autorem je prof. Ing. arch. Petr Pelčák,

Spolupracující osobou je Ing. Antonín Wágner, Ing. Petr Soldán, Ing. arch. Ing. arch. Richard Čech, Daniel Gášek, Ing. arch. Jakub Hanži, Ing. arch. Marián Kleiman, Ing. arch. Václav Slíva, Ing. arch. Jan Sochor, Ing. arch. Jiří Španiller,

Účastníkem soutěže je **Pelčák a partner architekti, s.r.o.**

#### Návrh č.6

Autorem je Ing. arch. Jan Veisser, Ing. arch. Jan Hora,

Spolupracující osobou je Ing. arch. Maroš Drobňák, Ing. arch. Pavla Večeřová

Účastníkem soutěže je **originální regionální architektura s.r.o.** (dříve ORA Kutná Hora s.r.o.)

#### Návrh č.7

Autorem je Roman Brychta, Jan Karásek, Samí Abdulnour, Renata Horová,

Spolupracující osobou je Pavlína Malíková, Aleš Steiner,

Účastníkem soutěže je **Roman Brychta architekti, s.r.o.**

U všech soutěžních návrhů obsahovala obálka „Kontaktní údaje“ všechny náležitosti dle bodu 6.6 Soutěžních podmínek.

### 6.6 Doporučení poroty zadavateli soutěže

- Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.
- Porota konstatuje, že našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splnila požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 čl. 2 a § 65 Zákona zadavatel jednat o zadání následné zakázky. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je součástí hodnocení.
- Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.
- Předsedající ve 15:30 hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Čteno a podepsáno v Břeclavi  
dne 24. listopadu 2023 v 15 hodin 30 minut.

## **PŘÍLOHA 1.**

### **ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY SE SOUBOREM PÍSEMNÝCH ZÁVAZKŮ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY DLE § 10 ODST. 1 SŘ ČKA**

#### **Ustavující zasedání poroty užší architektonické soutěže o návrh MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV**

Městský úřad Břeclav, nám.T.G.Masaryka 42/3, Břeclav, 31. března 2023, 10 – 14:30 hodin

##### *Přítomni:*

Bc. Jakub Matuška, místostarosta města, řádný závislý člen poroty,  
Ing. Luboš Krátký, řádný závislý člen poroty,  
Ing. Čestmír Blažek, vedoucí odboru majetkového, závislý člen poroty, náhradník,  
Ing.Bc. Tomáš Letocha, vedoucí odboru kanceláře tajemníka, závislý člen poroty, náhradník,  
Ing. arch. Pavel Jura, řádný nezávislý člen poroty,  
Ing. arch. David Mikulášek, řádný nezávislý člen poroty,  
Ing. arch. Tomáš Adámek, nezávislý člen poroty, náhradník,  
Ing. arch. David Neuhaesl, nezávislý člen poroty, náhradník,  
Ing. Lenka Raclavská, přizvaný odborník za územní plánování,  
Mgr. Marek Uhlíř, přizvaný odborník, ředitel knihovny Městské knihovny Břeclav,  
Ing. Pavel Řehák, Amper Savings s.r.o, přizvaný odborník, městský energetik,  
Ing. arch. Karel Bařinka, zpracovatel soutěžních podmínek a organizátor soutěže;

*Omluven:* Ing. arch. Miroslav Pospíšil, řádný nezávislý člen poroty;

*Zapsal:* Ing. arch. Karel Bařinka

1. Přítomní byli organizátorem soutěže Karlem Bařinkou přivítáni a krátce seznámeni se záměrem města.
2. Přítomní členové poroty a náhradníci podepsali závazek k účasti na práci poroty – viz příloha.
3. Zúčastnění byli vyzváni ke zvolení orgánů poroty. Na funkci předsedy poroty byl navržen David Mikulášek, nezávislý člen poroty. Hlasovali přítomní členové poroty (David Mikulášek, Pavel Jura, Tomáš Adámek, Tomáš Letocha a Čestmír Blažek). Návrh byl přijat počtem hlasů 4, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel hlasování. Předsedou poroty byl následně zvolen David Mikulášek, který kandidaturu přijal. Na ustanovující zasedání se následně dostavil Jakub Matuška. Na funkci místopředsedy poroty byl navržen Jakub Matuška, závislý člen poroty. Hlasovali přítomní členové poroty (David Mikulášek, Pavel Jura, Tomáš Adámek, Tomáš Letocha a Jakub Matuška). Návrh byl přijat počtem hlasů 5, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování. Místopředsedou poroty byl následně zvolen Jakub Matuška, který kandidaturu přijal.
4. Členové poroty odsouhlasili jednomyslně honorář ve výši 850,-Kč/hodinu. S jednotlivými nezávislými členy poroty byly následně podepsány Dohody o provedení práce.
5. Soutěžní podmínky a zadání, zasláné členům poroty před ustanovujícím zasedáním, bylo taktéž zasláno zpracovatelem dokumentace před termínem zasedání na ČKA ke kontrole regulérnosti. Přípomínky a komentáře ČKA ze dne 28.2.2023 byly dle dohody přítomných zapracovány do finální verze textu soutěžních podmínek.
6. Členové poroty následně diskutovali nad návrhem soutěžních podmínek a zadáním soutěže. Upřesněny budou ještě termíny, a to v závislosti na termínu odsouhlasení finálního znění dokumentace ČKA a orgány města.
7. Doporučeno bylo ještě před odsouhlasením zaslat soutěžní podmínky právníkovi MÚ.
8. Další podrobnosti budou dořešeny per rollam prostřednictvím e-mailu, termín vyhlášení soutěže bude posunut, dle možností a jak bude definitivně schválena soutěž, viz výše.

Schválil dne 31.3.2023:

Ing. arch. David Mikulášek, předseda poroty

# ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

## ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY ING. ARCH. JAROSLAV JUREK

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazují,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO  
CUKROVARU, BŘECLAV“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 31.3.2023

  
vlastnoruční podpis

# ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

## ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY DAVIDA HILKOVCE

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazují,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO  
CUKROVARU, BŘECLAV“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 31.3.2023

  
vlastnoruční podpis

# ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

## ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY ING. ARCH. ING. DAVID NEJEDLIK

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazují,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO  
CUKROVARU, BŘECLAV“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 31.3.2023

  
vlastnoruční podpis

# ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

## ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY ING. ARCH. ING. DAVID NEJEDLIK

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazují,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO  
CUKROVARU, BŘECLAV“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 31.3.2023

  
vlastnoruční podpis



ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY

Ing. Česťmír BLAŽEK

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Brněclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazují,

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO  
CUKROVARU, BRĚCLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brněclavi dne 31.3.2023

  
vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY

Ing. Milan Hájek

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Brněclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazují,

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO  
CUKROVARU, BRĚCLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brněclavi dne 31.3.2023

  
vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY

LIBAŠ KRATKY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Brněclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,


se zavazují,

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO  
CUKROVARU, BRĚCLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brněclavi dne 31.3.2023

  
vlastnoruční podpis

**PŘÍLOHA 2.**  
**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK**

ARCHITEKTONICKÁ UŽŠÍ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK**

ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 30. 6. 2023

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou  
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Břeclav

se sídlem náměstí T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

IČ: 00283061

DIČ: CZ00283061

Zastoupena: Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města

**Dotaz č.1:**

Ráda bych položila dotaz k podmínkám účasti v soutěži, konkrétně k bodu 4.1.1 f). Co konkrétně se myslí pod pojmem "...provedly alespoň 3 zakázky vysoké urbanisticko-architektonické kvality.", je tím myšleno provedení celého výkonu profese až po autorský dozor? Je přípustná kombinace projektů v různých fázích výkonu (dejme tomu od studie/soutěže dále) z nichž je alespoň 1 realizována a alespoň jedna občanská vybavenost?

**Odpověď:**

*Požadavek je celkem jasně formulován v bodě 4.1.1.f). Požadavek je poměrně volně interpretovatelný a je na zvážení soutěžících, jakými projekty se budou chtít prezentovat. Musí však být splněny uvedené podmínky, tj. 1 zakázka bude z oblasti občanské vybavenosti (což nemusí být nutně knihovna) a 1 zakázka vysoké urbanisticko-architektonické kvality byla realizována. Provedení všech fází až po autorský dozor je samozřejmě nejvhodnější, ale není striktně požadováno.*

**Dotaz č.2:**

Vámi uvedená částka 12 mil. za honorář pro projekční práce pro rekonstrukci Cukrovaru v Břeclavi se pohybuje okolo 4% zamýšlené investované částky. Dle našich zkušeností se stavbami obdobného charakteru tato částka nezaplatí ani subdodavatele (viz také poznámka ČKA). Respektive částka dle honorářového řádu za generálního projektanta podobné stavby by měla být minimálně 10%. A nebo se jedná o částku, kde profese nejsou zahrnuty? Děkuji Vám za odpověď.

**Odpověď:**

*Jak je uvedeno, jde o předpokládanou maximální částku, která samozřejmě musí zahrnovat všechny profese nutné k řádnému provedení díla dle bodu 3.1.1. Zároveň není uvedeno, že je nutné striktně tuto částku respektovat. Současně platí bod 3.3.3, kde je uvedeno, že honorář za provedení následné zakázky bude stanoven s ohledem na doporučené ceny. Skutečná výše honoráře za provedení následné zakázky bude tedy předmětem jednání v rámci JŘBU.*

V Břeclavi, 04. 07. 2023

Ing. arch. Karel Bařinka,  
Sekretář soutěže

## **PŘÍLOHA 3.**

### **PROTOKOL O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST**

#### **Příloha soutěžního protokolu č.3**

#### **Protokol o přijetí a přezkoumání žádostí o účast**

v užší projektové soutěži o návrh

#### **MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV**

Místo: Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav,  
Datum: 18. července 2023, 8:30 hod.

#### **PŘIJETÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

Dle odst. 9.2.3 Soutěžních podmínek proběhlo dne 14. 7. 2023 doručení žádostí o účast. Byly doručeny celkem 38 žádostí, všechny v řádné lhůtě. Všechny žádosti byly dodány elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

Mimo nástroj E-ZAK bylo doručeno v řádném termínu 5 žádostí.

#### **PŘEZKOUMÁNÍ OBSAHOVÝCH NÁLEŽITOSTÍ ŽÁDOSTÍ**

Bylo zahájeno přezkušovatelem 18. 7. 2023 v 8:30. Bylo zkoumáno:

- zda žádosti obsahují všechny náležitosti dle odst. 4.3.2 Soutěžních podmínek,
- zda návrhy obsahují jednotlivé části dle odst. 4.3.3 a 4.3.4 Soutěžních podmínek

Toto přezkoumání bylo ukončeno 20. 7. 2023 v 9:50. Při přezkumu bylo zjištěno, že:

- žádost č. 3 – není doloženo potvrzení autorizace od Ing. arch. Milan Joj – ČTYŘSTĚN s.r.o.
- žádost č. 6 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku
- žádost č. 7 – v portfoliu není u investora staveb uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 9 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku
- žádost č. 10 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku, v portfoliu není u investora staveb uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 11 – v portfoliu není u investora staveb uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 12 – není doložen výpis z obchodního rejstříku a výpis z živnostenského rejstříku TRÍ.ČTRNÁCT architekti s.r.o., není doložena autorizace Ing. arch. Ondřej Palenčar
- žádost č. 14 – v portfoliu není u investora staveb uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 15 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku, v portfoliu není u investora staveb uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 17 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku
- žádost č. 18 – portfolio je v angličtině
- žádost č. 24 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku
- žádost č. 26 – v portfoliu není u investora staveb uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 27 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku AXXI s.r.o.
- žádost č. 28 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku Ing. arch. Jaroslav Sedlák, není doložena autorizace Ing. arch. Jaroslav Sedlák
- žádost č. 29 – v portfoliu není u investora uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 30 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku
- žádost č. 31 – není doložena autorizace
- žádost č. 33 – není doložena autorizace

- žádost č. 35 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku
- žádost č. 36 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku, v portfoliu není u investora uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 37 – v portfoliu není u investora staveb uveden žádný kontakt, pouze název investora

#### Příhlášky doručeny mimo E-ZAK

Při přezkumu bylo zjištěno, že:

- žádost č. 1 – v portfoliu není u investora uveden žádný kontakt, pouze název investora
- žádost č. 2 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku
- žádost č. 4 – není doložen výpis z živnostenského rejstříku

	Účastník	Čestné prohlášení dle odst.4.1.1 písm. a) a b)	Výpis z obchodního rejstříku	Výpis z živnostenského rejstříku	Prostá kopie potvrzení o autorizaci	Portfolio referenčních prací
1.	Ing. arch. Jiří Vojtěšek	Ano	-	Ano	Ano	Ano
2.	Marek Chalupa architekti s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
3.	ofschem architekti s.r.o. + ČTYŘSTĚN s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Nekompletní	Ano
4.	PLATFORMA ARCHITEKTI s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
5.	caraa.cz s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
6.	ATELIER 111 ARCHITEKTI s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano
7.	P.P. Architects s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Neúplné informace
8.	Grido, architektura a design, s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

9.	Ing. arch. Jaroslav Matoušek	Ano	-	Ne	Ano	Ano
10.	ORA Kutná Hora s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Neúplné informace
11.	PEER COLLECTIVE s.r.o. + Christian Anton Pichler ZT GmbH	Ano	Ano	Ano	Ano	Neúplné informace
12.	atelier gram s.r.o. + TŘÍ.ČTRNÁCT architekti s.r.o.	Ano	Nekompletní	Nekompletní	Nekompletní	Ano
13.	re:architekti studio s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
14.	MAAUS s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Neúplné informace
15.	uncut s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Neúplné informace
16.	KOGAA studio s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
17.	Roman Brychta Architekti s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano
18.	CHYBIK + KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Portfolio anglicky
19.	Peščák a partner architekti, s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
20.	Dipl.-Ing. Proksa Jan	Ano	-	Ano	Ano	Ano
21.	BY architects, spoř. s r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
22.	Hejdová Duba architekti s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
23.	Andrie architekti s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
24.	IKA Brno s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano
25.	consequence forme s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

26.	RANGHERKA 5 s.r.o. + LENNOX architekti s.r.o. + TERRA FLORIDA, v.o.s.	Ano	Ano	Ano	Ano	Neúplné informace
27.	AXXI s.r.o. + AED project a.s.	Ano	Ano	Nekompletní	Ano	Ano
28.	Ing. arch. Jaroslav Sedlák + Szymon Rozwarka	Ano	-	Nekompletní	Nekompletní	Ano
29.	Atelier 99 s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Neúplné informace
30.	Studio perspektiv, s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano
31.	Plus One Architects s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ne	Ano
32.	Aoc architekti s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
33.	Apropos Architects s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ne	Ano
34.	Ing. arch. Radim Horák	Ano	-	Ano	Ano	Ano
35.	Vít Podrásky architekti, s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano
36.	monom works s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Neúplné informace
37.	Jsme k světu s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Neúplné informace
38.	MUD architekti s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

Příhlášky doručeny mimo E-ZAK (e-mail a datová schránka)

	Účastník	Čestné prohlášení dle odst.4.1.1 písm. a) a b)	Výpis z obchodního rejstříku	Výpis z živnostenského rejstříku	Prostá kopie potvrzení o autorizaci	Portfolio referenčních prací
1.	Architektura srdcem s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Neúplné informace
2.	RIVIERA architekti s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano
3.	Ing. arch. Leoš Horák + Ing. arch. Robert Jelinek	Ano	-	Ano	Ano	Ano
4.	atelier Emil s.r.o.	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano
5.	studio AEIOU s.r.o.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

Účastníci, kteří podali žádosti elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK č. 1, 2, 4, 5, 8, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 32, 34 a 38 splňují podmínky pro účast v soutěži a jejich portfolia budou hodnoceny na zasedání poroty dne 25. 7. 2023.

Ostatní účastníci, kteří podali žádosti elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK č. 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 35, 36 a 37 nedoložili některý z dokumentů a poskytli neúplné informace, je však na posouzení poroty zda budou jejich portfolia hodnoceny na zasedání dne 25. 7. 2023

Účastníci, kteří podali žádosti elektronicky mimo elektronického nástroje E-ZAK č. 3 a 5 splňují podmínky pro účast v soutěži je však na posouzení poroty zda budou jejich portfolia hodnoceny na zasedání dne 25. 7. 2023, ostatní účastníci, kteří podali žádosti elektronicky mimo elektronického nástroje E-ZAK č. 1, 2 a 4 nedoložili některý z dokumentů a poskytli neúplné informace, opět je to na posouzení poroty zda budou jejich portfolia hodnoceny na zasedání dne 25. 7. 2023

V Břeclavi, 20. 7. 2023

Dana Filuszková, přezkušovatel soutěžních návrhů



## **PŘÍLOHA 4.**

### **ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K HODNOCENÍ PŘEDLOŽENÝCH PORTFOLIÍ**

#### **Příloha soutěžního protokolu č.4**

Zasedání poroty k hodnocení předložených portfolioů užší architektonické soutěže o návrh

#### **MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV**

Městský úřad Břeclav, nám.T.G.Masaryka 42/3, Břeclav, 25.července 2023, 10 – 15 hodin

##### *Přítomni:*

Bc. Jakub Matuška, místostarosta města, řádný závislý člen poroty  
Ing. Luboš Krátký, řádný závislý člen poroty  
Mgr. Petr Vlasák, závislý člen poroty, náhradník  
Ing. arch. David Mikulášek, řádný nezávislý člen poroty  
Ing. arch. Pavel Jura, řádný nezávislý člen poroty  
Ing. arch. Miroslav Pospíšil, řádný nezávislý člen poroty  
Ing. arch. Tomáš Adámek, nezávislý člen poroty, náhradník  
Ing. arch. David Neuhaeusl, nezávislý člen poroty, náhradník  
Mgr. Marek Uhlíř, ředitel knihovny Městské knihovny Břeclav, přizvaný odborník  
Ing. arch. Karel Bařinka, zpracovatel soutěžních podmínek

*Omluven:* Dana Filusztek Langeová, přezkušovatel soutěžních návrhů

*Zapsal:* Ing. arch. Karel Bařinka

1. Všichni přítomní podepsali písemné prohlášení dle §10 odst.2 Soutěžního řádu ČKA.
2. Zasedání zahájil a řídil předseda soutěžní poroty Ing.arch. David Mikulášek. Porota bude tedy jednat a hlasovat v tomto složení:  
Bc. Jakub Matuška, místostarosta města, řádný závislý člen poroty  
Ing. Luboš Krátký, řádný závislý člen poroty  
Ing. arch. Pavel Jura, řádný nezávislý člen poroty  
Ing. arch. Miroslav Pospíšil, řádný nezávislý člen poroty  
Ing. arch. David Mikulášek, řádný nezávislý člen poroty
3. Přezkušovatel soutěžních návrhů Dana Filusztek Langeová zpracovala Protokol o přijetí a přezkoumání žádostí o účast. Dle výše uvedeného protokolu bylo přijato v souladu se soutěžními podmínkami 38 žádostí o účast. Další 5 žádostí bylo doručeno jinak, než bylo uvedeno v soutěžních podmínkách v bodě 4.3.1.
4. **Hlasování č.1** – Porota souhlasí, aby k 3 vyzvaným účastníkům byli vybráni další 4 účastníci, a to z žádostí, které došly v souladu se soutěžními podmínkami. Pro – 5, proti – 0, zdrželi se – 0.
5. Porota rozhodovala, zda žádosti doručené jinak než přes E-ZAK budou dále posuzovány. **Hlasování č.2** – Porota navrhuje, aby žádosti doručené jinak než dle bodu 4.3.1 soutěžních podmínek byly vyřazeny z posuzování. Pro – 5, proti – 0, zdrželi se – 0.
6. Porota dle bodu 4.3.5 provedla formou rozpravy posouzení předložených portfolioů podle míry naplnění kritéria: celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací. V 1.kole posuzování portfolioů porota prostudovala všechny řádně doručené žádosti o účast. Pro postup do 2.kola musel účastník obdržet alespoň jedno kladné posouzení člena poroty. **Hlasování č.3** – Porota navrhuje na postup do 2.kola posuzování žádostí účastníky (dle Protokolu o přijetí a přezkoumání žádostí o účast) č.1, 2, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22 a 31, celkem tedy 16 účastníků. Pro – 5, proti – 0, zdrželi se – 0.
7. Ve 2.kole pro postup do 3.kola musel účastník obdržet alespoň dvě kladné posouzení členů poroty. **Hlasování č.4** – Porota navrhuje na postup do 3.kola posuzování žádostí účastníky (dle Protokolu o



- přijetí a přezkoumání žádostí o účast) č.1, 6, 10, 11, 13, 17, 18, 19, 21 a 33, celkem 10 účastníků. Pro – 5, proti – 0, zdrželi se – 0.
8. Ve 3.kole pro postup do 4.kola musel účastník obdržet alespoň tři kladné posouzení členů poroty. **Hlasování č.5** – Porota navrhuje na postup do 4.kola posuzování žádostí účastníky (dle Protokolu o přijetí a přezkoumání žádostí o účast) č.10, 11, 13, 17 a 19. Pro – 5, proti – 0, zdrželi se – 0.
  9. Ve 4., posledním kole posuzování rozdělil každý člen poroty 4 hlasy mezi jednotlivé účastníky, prostým součtem obdržených hlasů byli vybráni účastníci č. 10, 13, 17 a 19. **Hlasování č.6** – Porota navrhuje vyzvat k podání soutěžních návrhů účastníky (dle Protokolu o přijetí a přezkoumání žádostí o účast) č.10, 13, 17 a 19. Pro – 5, proti – 0, zdrželi se – 0.
  10. Porota se shodla na vysoké kvalitě předložených referenčních prací. Závěrem posuzování porota přijala tato usnesení:  
**Hlasování č.6** – Porota navrhuje, aby účastníci:  
**č. 10, ORA Kutná Hora s.r.o.**  
**č. 13, re:architekti studio s.r.o.**  
**č. 17, Roman Brychta Architekti s.r.o.**  
**č. 19, Pelčák a partner architekti, s.r.o.**  
byli vyzváni k podání soutěžního návrhu. Pro – 5, proti – 0, zdrželi se – 0
  11. Soutěžní porota navrhuje zadavateli vyzvat výše uvedené k předložení soutěžních návrhů.
  12. V souladu s bodem 9.2.6 soutěžních podmínek vyzve zadavatel vybrané účastníky v termínu do 11.8.2023 k podání soutěžních návrhů.
  13. Předseda poroty konstatuje, že hodnotící zasedání poroty proběhlo dle soutěžních podmínek a v 15:00 jej ukončuje.

Zapsal dne 25.7.2023

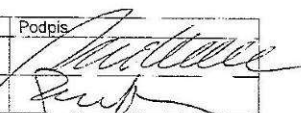
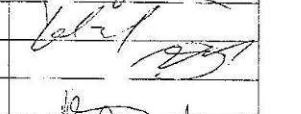
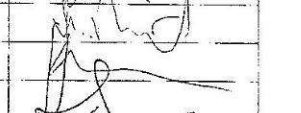
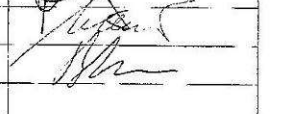




Ing. arch. Karel Bařinka, sekretář poroty

Schválil dne 28.7.2023:

Ing. arch. David Mikulášek, předseda poroty

Příloha: Protokol o přijetí a přezkoumání žádostí o účast

Prezenční listina

Jméno, příjmení	Kontaktní údaje	Podpis
DAVID MIKULÁŠEK	777 066 687	
PAVEL JUHA	777 877 807	
TOMÁŠ ADAŇEK	733 199 744	
DAVID NEUHÁUSC	728 569 079	
PETR VLASÁK	731 428 257	
MIROSLAV POSTŘÍL	602 715 496	
JAKUB HÁZEK	777 304 889	
LUBOŠ KRAJČÍK	724 190 678	
MARK ULÍŘ	777 607 884	
KAREL BAŘINKA	603 999 698	

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

JARUŠ VÍTEK

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc.Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazuji,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.7.2023

  
vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Mgr. Petr Vlasák

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc.Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazuji,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.7.2023

  
vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Heidi Matoušek

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc.Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazuji,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.7.2023

  
vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Miroslav POSPÍŠIL

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc.Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazuji,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.7.2023

  
vlastnoruční podpis

# ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

## ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Karel KUBES KRATKY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

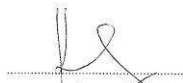
**se zavazuji,**

že k zajištění řádného průběhu užiji projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.7.2023

  
vlastnoruční podpis

# ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

## ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Tomáš ADÁMEK

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazuji,**

že k zajištění řádného průběhu užiji projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.7.2023

  
vlastnoruční podpis

# ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

## ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

DAVIDA MIKULÁŠKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazuji,**

že k zajištění řádného průběhu užiji projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.7.2023

  
vlastnoruční podpis

# ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

## ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

DAVID NEUHAUSL

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**se zavazuji,**

že k zajištění řádného průběhu užiji projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.  
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.7.2023

  
vlastnoruční podpis

**PŘÍLOHA 5.**

**OZNÁMENÍ ZADAVATELE – DRUHÁ PROHLÍDKA SOUTĚŽNÍHO MÍSTA**

ARCHITEKTONICKÁ UŽŠÍ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“**

**OZNÁMENÍ ZADAVATELE**

K DATU 15. 9. 2023

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Břeclav

se sídlem náměstí T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

IČ: 00283061

DIČ: CZ00283061

Zastoupena: Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města

**Oznámení:**

Zadavatel z důvodů dodatečného zájmu soutěžících vyhlašuje 2. termín prohlídky soutěžního místa, viz bod 9.3 Soutěžních podmínek.

Druhá prohlídka soutěžního místa proběhne dne **6.10.2023**. Sraz účastníků prohlídky je v 10 hodin na parkovišti před vstupem do objektu Velké tržnice, Kuffnerovo nábřeží, Břeclav.

V Břeclavi, 15. 09. 2023

Ing. arch. Karel Bařinka,  
Sekretář soutěže

## **PŘÍLOHA 6.**

### **VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK**

#### ARCHITEKTONICKÁ UŽŠÍ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH **„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ, AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“**

### **VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK**

ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 6. 10. 2023

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Břeclav

se sídlem náměstí T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

IČ: 00283061

DIČ: CZ00283061

Zastoupena: Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města

#### **Dotaz č.1:**

V soutěžním zadání je na straně 8 nefunkční odkaz na mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik "<https://breclav.eu/urad-zaplavove-uzemi>". Web píše "Stránka nenalezena".

Podle dostupných dat z Mapy záplavových území Jihomoravského kraje je lokalita v Záplavovém území Q100. Jaká je hladina 100 leté vody v této lokalitě? V jaké nadmořské výšce je budova usazena? Jaká je hladina podzemní vody?

#### **Odpověď:**

*V současné době probíhá přehodnocování údajů z map povodňového nebezpečí, není však ještě dokončeno. Momentálně platné mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik jsme vložili do podkladů na E-ZAKu jako DODATEK 09\_10\_2023. Odkaz na straně 8 soutěžního zadání je v současné době již nefunkční.*

#### **Dotaz č.2:**

Žádám Vás o sdělení úrovně Q100 ve vztahu k protipovodňové stěně lemující koryto řeky.

#### **Odpověď:**

*Dle aktuálních informací Povodí Moravy je úroveň  $Q_{100}$  na úseku při areálu bývalého cukrovaru na stejné úrovni jako  $Q_{10}$ , tato úroveň je 0,5m pod zhlavím nábrežní zdi. Řešené území je tedy v současné době před povodňovými riziky v zásadě chráněno.*

#### **Dotaz č.3:**

Dovolím si poznámku ke „Společenskému sálu“ (viz P.01 – Soutěžní zadání/bod 5 –Stavební program – Zadání/Tabulka č. 1 arch. soutěže „Městská knihovna a veřejné prostranství, areál bývalého cukrovaru, Břeclav). Důvodem k této poznámce je celková uvažovaná výše investičních nákladů celé stavby (cca 300 mil. Kč). Společenský sál s přílehlými prostory a zázemím pravděpodobně zabere minimálně 1/3 obestavených prostor.

- Z vlastní zkušenosti: Víceúčelový sál pro 300 diváků (r. 2019) cca 140 mil. Kč

- Realizovaný sál – Lanškroun (arch. Vlachynský) pro 560 diváků (r. 2019) cca 180 mil. Kč Aby byl víceúčelový sál plně využitelný pro veškeré druhy produkcí (vážná hudba, divadlo, film, společenské akce, plesy, přednášky, konference, atd.), vyžaduje veškeré plnohodnotné zázemí:
- Foyer, adekvátní soc. zařízení, catering, šatny, atd.
- Technické zázemí scény, adekvátní zázemí účinkujících, sklady nábytku
- Adekvátní divadelní techniku atd.
- Adekvátní akustiku Pro tyto účely je uvažovaných 500 m<sup>2</sup> (+ sdílený prostor cafe, WC) dle mého názoru málo. Aby byl sál plně funkční po celý rok, potřebuje zaplnit cca 2x do měsíce (500 míst!!). Před poloprázdným hledištěm se špatně vystupuje. Má otázka: Můžeme snížit kapacitu hlediště dle vlastního uvážení s popsáním důvodů? Prosím o specifikaci požadovaných technických parametrů sálu (akustika, předpokládané funkční využití, počet produkcí za rok, atd.).

#### **Odpověď:**

*Jak je uvedeno v bodě 2.2.2 soutěžních podmínek, u společenského sálu jde u všech parametrů o doporučené požadavky. Specifikace technických parametrů je na soutěžících. Obecně, lze uvažovat o snížení kapacity dle uvážení soutěžících.*

#### **Dotaz č.4:**

Jak v rámci soutěže přistupovat k objektu na pozemku č.p. 529/9? V kap. 4 soutěžního zadání je uvedeno, že jde o dočasný územní limit.

Je možné tedy v této logice uvažovat s jeho odstraněním, a vycházet z ideální situace uvedené v souboru "C3\_Koordinální situační výkres.dgn.pdf"?

Nebo je nutné počítat s jeho existencí a vycházet ze situace "C3\_1-Koordinální situační výkres-Varianta.dgn.pdf" se zakrouceným dopravním napojením?

#### **Odpověď:**

*U objektu na pozemku č.p. 529/9 jde o dočasný limit, u kterého nelze momentálně specifikovat časový horizont. Návrh je tedy třeba koncipovat tak, aby byl realizovatelný i za předpokladu dlouhodobého trvání tohoto dočasného limitu. Dočasně tak bude třeba počítat se zakrouceným dopravním napojením, které je však možné upravit dle představ soutěžícího.*

#### **Dotaz č.5:**

V příčném řezu v souboru „trzka.dwg“ je rozpor mezi kótami a výkresem. Jednotlivé rozměry jsou do výkresu natvrdo vepsané. Rozdíl je až 40 cm. Platí rozměr, který je uváděn v kótě (předpokládáme), nebo změřený rozměr z výkresu?

Osové členění fasády vynesené dle půdorysných kót obsažených ve výkresu "trzka.dwg" neodpovídá reálným snímkům objektu. Jsou data v souboru "trzka.dwg" správná? A v případě, že v nich jsou nesrovnalosti, mohlo by dojít k jejich prověření?

#### **Odpověď:**

*Můžete pro potřeby soutěžního návrhu počítat s údaji uvedenými v kótách.*

*Ověření skutečného stavu jste měli příležitost ověřit na místě při prohlídkách ve dvou termínech.*

#### **Dotaz č.6:**

Je (bude) k dispozici výškopis okolí? Vzhledem k tomu, že bude velmi pravděpodobně potřeba expandovat z objektu ven, hodilo by se znát niveletu blízkého okolí.

#### **Odpověď:**

*Výškopis a polohopis je přidán do podkladů ve složce DODATEK 09\_10\_2023.*

**Dotaz č.7:**

Je možné uvažovat s umístěním archivu pod terén? Nebo to není žádoucí vzhledem k chybějícím údajům hladině spodní vody a blízkosti řeky?

**Odpověď:**

*V principu toto umístění možné je, současně je ale na zvážení soutěžícího, zda je po technické stránce v souvislosti s povodňovými riziky vhodné. IG a HG průzkum je přidán do podkladů ve složce DODATEK 09\_10\_2023. Hladina podzemní vody je v místě Velké tržnice přibližně -4,85m.*

**Dotaz č.8:**

Jaký je předpoklad počtu parkovacích stání? Dle našeho názoru by bylo vhodnější uvést alespoň nezávaznou doporučující hodnotu. Vzhledem k rozsahu programu a různé interpretaci souběhů funkcí mohou soutěžícím vyjít různé hodnoty. Je možné pro určitou část parkovacích potřeb využít i parkovací místa v okolních ulicích?

**Odpověď:**

*Je na soutěžících, jak budou dimenzovat potřebu parkovacích míst, vzhledem ke kapacitám jednotlivých částí navrhované stavby. Kapacity můžou být u jednotlivých soutěžících odlišné. Výpočet potřeb parkovacích míst bude v souladu s požadavky příslušné normy. Vyšší počet parkovacích míst než kolik jich určí příslušná norma je možný.*

**Dotaz č.9:**

Prosíme o upřesnění pojmu a regulativů/limitů „pasivní zóny ZÚ“. Vysvětlení pojmu jsme nenašli nikde v podkladech ani oficiálních dokumentech města a ostatní definice se rozcházejí, případně jsou také značně nejasné.

**Odpověď:**

*Pojem „pasivní zóny ZÚ“ v současné době již neexistuje. Tento pojem je uveden v situaci aktivní zóny Dyje z roku 2008, která sice momentálně platí, ale v současné se době aktualizuje. Aktualizované znění není v současné době ještě k dispozici.*

**Dotaz č.10:**

Prosíme o upřesnění provozu Městského archivu. Bude tento přístupný veřejnosti (v programu chybí jakékoliv studovny), nebo se předpokládá vyzvednutí svazků zaměstnanci knihovny a jejich zpřístupnění veřejnosti ve studovnách knihovny, případně se předpokládá jiný způsob přístupu do archivu? V takovém případě jaký?

**Odpověď:**

*Městský archiv nebude přístupný veřejnosti, nepočítá se s tím. Provoz archivu budou zajišťovat pracovníci městské knihovny. Případné nahlížení do dokumentů bude možné ve studovnách knihovny.*

**Dotaz č.11:**

Žádáme o upřesnění závaznosti kapacity/užitné plochy jednotlivých položek stavebního programu v soutěžním zadání. V některých případech se plochy neshodují s požadovanou kapacitou – je tak třeba dodržet plochu, nebo lze plochu upravit (zmenšit/zvětšit) tak, aby odpovídala požadovaným kapacitám?

**Odpověď:**

*Závazné je pouze respektování rozsahu řešeného území. Všechny ostatní požadavky jsou doporučením.*

**Dotaz č.12:**

Na jaké události bude sál využíván a jaké jsou doporučené kapacity v jednotlivých uspořádáních (např. na stání/ sezení? Šlo by uvést příklady akcí, které v prostoru plánujete pořádat?

V zadání je velkorysý požadavek na 1000 m<sup>2</sup> sál, jedná se čistě o plochu sálu nebo je v této ploše započítáno i nějaké zázemí, toalety atd.?

Jak je myšlena "menší oddělená místnost pro cimbálku, ve vazbě na velký sál", je to zázemí na uskladnění nástrojů, prostor na kterém cimbálovka vystupovat, nebo se jedná charakterem o další oddělitelný sál?

**Odpověď:**

*Předpokládá se v sále např. pořádání koncertů, plesů, společenských akcí a setkání. Lze očekávat, že obvyklá návštěvnost těchto akcí může být do 200 návštěvníků. Tuto kapacitu lze považovat orientačně za minimální požadavek. Stále jde o nezávazný údaj.*

*Požadavek na velikost sálu 1.000m<sup>2</sup> není závazný. Je doporučený, v maximálním rozsahu může být započítáno také zázemí. Opět jde o nezávazný údaj.*

*Jde o místnost, která bude navazovat na hlavní sál, počítá se s komorní hudební produkcí cimbálovky. Také tento požadavek není závazný.*

**Dotaz č.13:**

Objevili jsme nepoměr v předpokládané výši investice (300 mil. Kč) a objemu požadovaného stavebního programu.

Pokud uvažujeme s jednotkovou cenou 12 000 Kč/m<sup>3</sup> (obdobné projekty se pohybovaly v posledních letech mezi 11000 až 14000 Kč/m<sup>3</sup>), tak při hrubém odhadu rekonstrukce haly a vestavby do ní, vychází náklady na 460 mil. (objem haly cca 38 220m<sup>3</sup>). Přitom se do haly stále nevejde celý požadovaný program, který vyžaduje vybudování přístavby. Celkový požadovaný program by pak obdobným výpočtem vycházel na 550 mil. Kč a to bez započtení úprav okolních veřejných prostranství.

Žádáme o objasnění výpočtu, kterým zadavatel došel k odhadované výši investičních nákladů případně o její úpravu.

Preferuje zadavatel dodržení stavebního programu, nebo dodržení výše investice?

**Odpověď:**

*Výpočet předpokládané výše investičních nákladů v soutěžním zadání je orientační a není závazný. Vychází z původního předpokladu. Nicméně soutěžící by měli v návrhu vzít v úvahu také ekonomickou stránku projektu. Doporučujeme v textové části odůvodnit navrhovanou předpokládanou výši investičních nákladů.*

*Zadavatel doporučuje zohlednit stavební program i výši investic, zároveň oboje je doporučené a není striktním limitem. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost soutěžního návrhu jsou jedním z kritérií hodnocení soutěžního návrhu.*



**Dotaz č.14:**

V soutěžním zadání P.01 na str. 14 je uvedeno „*Příjezd k objektu a dopravní řešení v řešeném území bude dle důrazného doporučení zadavatele vycházet ze zásad navržených ve studii Revitalizace areálu bývalého cukrovaru Břeclav – komunikace, která je přílohou soutěžního zadání, Příloha P.15.*”

Dle P.15 se komunikace vyhýbá p.č. 529/9 – z důvodu nedořešených majetkoprávních vztahů. V dokumentu *P.02\_vymezení řešeného území - 230314\_regulace.pdf* je zaznamenána komunikace vedoucí přes p.č. 529/9 a v legendě označena jako „*důrazně doporučená komunikace (osa území)*”.

Poklad P.02 a P.15 je tedy v rozporu. Jaké dopravní řešení je tedy *důrazně doporučené*?

**Odpověď:**

*Viz odpověď na dotaz č.4.*

**Dotaz č.14:**

V zaměření velké tržnice v podkladu P.03\_velkatrznice je většina kót v řezu přepsaná, odchylka kresby vůči kótám je na vrcholu objektu až 750mm. Platí kresba nebo kóty? Prosíme o zaslání správného podkladu. V zaměření P.03\_velkatrznice zcela chybí členění fasády velké tržnice. Krov není správně zakreslen vč. dimenzí prvků – rozpor s výkresy ve statickém posudku. Prosíme o doplnění podkladů.

**Odpověď:**

*Viz odpověď na dotaz č.5. Momentálně není k dispozici jiný podklad.*

V Břeclavi, 9. 10. 2023

Ing. arch. Karel Bařinka,  
Sekretář soutěže

## PŘÍLOHA 7.

# PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ PŘEZKUŠOVATELEM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

PŘÍLOHA Č.2

UŽŠÍ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
Městská knihovna a veřejné prostranství, areál bývalého cukrovaru, Břeclav

soulad se Soutěžními podmínkami spínuje  
odchylka od doporučení poroty odchylka  
nesoulad se Soutěžními podmínkami nespínuje

### TABULKA PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ DLE SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Identifikační číslo návrhu	1	2	3	4	5	6	7
<b>Odst. 2 2 1 Soutěžních podmínek - závazné požadavky</b>							
a) Respektování rozsahu řešeného území dle Přílohy P.02	(Ano)	(Ano)	Ano	Ano	Ano	(Ano)	(Ano)
<b>Odst. 2 2 2 - Soutěžních podmínek - doporučené požadavky</b>							
a) Městská knihovna, společenský sal, městský archiv, technologický HUB, kavárna (bistro) a komerčně využitelné prostory budou navrženy jako vestavba objektu Velké tržnice.	Ano	Ano	Ano bez komerce	Ano	Ano bez komerce	Ano bez komerce	Ano bez komerce
b) Respektování předpokládané minimální kapacity městské knihovny, společenského sálu a městského archivu.	130.000 svazků, 1.071 archiv	1116 svazků	150.000 svazků, 1193	70.000 svazků, 254 sál, 1.650,	75.000 svazky, 909	1170	785
c) Řešení veřejných prostranství v řešeném území.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
<b>Odst. 6 1 - náležitosti soutěžního návrhu</b>							
a) grafické vyjádření návrhu na max.4 panelech (viz odst.6.2)	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
b) textová část (viz odst.6.3), (E-ZAK)	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
c) další požadované dokumenty (viz bod 6.5), (E-ZAK)							
d) obálka nadepsaná Kontaktní údaje (viz bod 6.6)	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
<b>Odst.6 2 až 6 5 Soutěžních podmínek</b>							
panel 1 - 3 (4)	širší vztahy 1:1000	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	axonometrie nebo nadhled, persp.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	2 zákresy do fotografie	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	půdorysy 1:200	Ano 250	Ano 250	Ano 250	Ano 200	Ano 250	Ano 250
	řezy 1:200	Ano 250	Ano 250	Ano 250	Ano 250	Ano 200, 100	Ano 250
	pohledy 1:200	Ano 250	Ano 250	Ano 250	Ano 250	Ano 250	Ano 250
	detail fasády 1:50	Ano 50	Ano 50	Ano 50	Ano 50	Ano 50	Ano
textová část	abstrakt	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	titulní strana se seznamem částí soutěžního návrhu	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	abstrakt max.500 znaků vč.mezer	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	textové vyjádření návrhu, max.3 A4 (1800 znaků vč.mezer)	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	tabulka bilancí dle P.05	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	vyplněná tabulka výše bud.honoráře	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	zmenšené výtisky panelů grafické části	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
digitální část	textová část (.pdf, .doc, .docx), tab.	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
	grafická část (.pdf)	dodávána účastníkem po ukončení hodnocení					
obálka Kontaktní údaje	údaje o účastníkovi	po otevření obálek „Kontaktní údaje“ dle Soutěžních podmínek bude provedeno přezkoumání obsahových náležitostí (viz odst. 6 6 Soutěžních podmínek). Zjištěné skutečnosti budou zaznamenány do soutěžního protokolu.					
	jméno a adresa kontaktní osoby						
<b>Odst. 6 6 Soutěžních podmínek - dodání obálky Kontaktní údaje v zalepené, neporušené a neprůhledné obálce</b>							
zalepená, neporušená a zcela neprůhledná obálka	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
<b>Odst. 6 7 Soutěžních podmínek - označení návrhu a jeho částí</b>							
označení částí návrhu dle odst. 6 7 1	Ano	částečně	částečně	Ano	Ano	částečně	Ano
<b>Odst. 6 8 Soutěžních podmínek - obal návrhu</b>							
pevný a zalepený obal, zabezpečený proti porušení a správně označený	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
<b>Odst. 6 9 Soutěžních podmínek - podmínky anonymity soutěžního návrhu</b>							
prezentace návrhu dle odst. 6 9 1	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
dodržení podmínek anonymity dle odst. 6 9 2 a 6 9 3	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
<b>Odst. 11 1 Soutěžních podmínek - zajištění ochrany autorských práv k návrhu</b>							
Bude provedeno po otevření obálek autor.							
<b>Odst. 12 1 Soutěžních podmínek - jazyk soutěže</b>							
český jazyk	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

V Brně

9.11.2023

Přezkoumal

Dana Filuszek Langeová

## PŘÍLOHA 8.

# SOUBOR PÍSEMNÝCH PROHLÁŠENÍ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY, ODBORNÝCH ZNALCŮ A POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY DLE § 10 Odst. 2 SŘ ČKA

### PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

#### PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY

DAVIDA NEUHAUSKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

prohlašuji,

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 24.11.2023

vlastnoruční podpis

### PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

#### PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY

PETR KASÍK

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

prohlašuji,

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 24.11.2023

vlastnoruční podpis

### PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

#### PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY

DAVIDA MIKULÁŠKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

prohlašuji,

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 24.11.2023

vlastnoruční podpis

### PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

#### PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY

LUDMILA KRÁČKOVÁ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

prohlašuji,

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 24.11.2023

vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

PROHLÁŠENÍ  
ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY .....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**prohlašuji,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášovatelé soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 24.11.2023

vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

PROHLÁŠENÍ  
ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY .....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**prohlašuji,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášovatelé soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 24.11.2023

vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

PROHLÁŠENÍ  
ČLENA SOUTĚŽNÍ

POROTY .....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

**prohlašuji,**

že k zajištění řádného průběhu užší projektové soutěže o návrh

„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášovatelé soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 24.11.2023

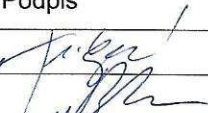
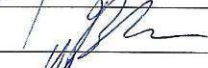

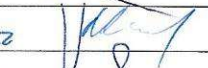

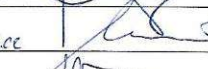


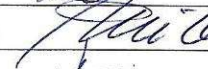

vlastnoruční podpis

**PŘÍLOHA 9.****PREZENČNÍ LISTINA HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY****PREZENČNÍ LISTINA**

Hodnotící zasedání poroty užší projektové soutěže o návrh

**„MĚSTSKÁ KNIHOVNA A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ,  
AREÁL BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“**

V Břeclavi, dne 24.11.2023

Jméno, příjmení	Kontakt	Podpis
JANA FILIŠTEK HANISOVÁ	JANA.FILISZTEK.HANISOVA@BREC.LV.CZ	
KAREL DABŮNKA	kbdp@volny.cz	
JAKUB MATUŠKA	JAKUB.MATUSKA@BREC.LV.CZ	
TOMÁŠ ADÁMEK	tomas-adamek@seznam.cz	
LUBOŠ KRÁTKÝ	luboskratky@gmail.com	
MARK UHLÍŘ	veditel@knihovna.breclav.cz	
PETR VLASÁK	PETR.VLASAK@BREC.LV.CZ	
DAVID NEUBAUER	d.neubauer1@seznam.cz	
DAVID MIKULÁŠEK	dmi24h@seznam.cz	
PAVEL JURTA	PAVEL.JURTA@POST.CZ	
Miroslav POSPÍŠIL	m.pospisil@atelien.r.cz	