

PROTOKOL O PRŮBĚHU IDEOVÉ OTEVŘENÉ URBANISTICKÉ SOUTĚŽE

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Ideové otevřené urbanistické soutěže REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV



1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 18.9.2020.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty doporučili upravit rozsah řešeného území a s touto úpravou odsouhlasení znění Soutěžních podmínek a doporučení vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení, které proběhlo elektronickou komunikací po termínu ustavujícího zasedání.

- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ◆ Ing.arch. Zdeňka Vydrová (předseda),
 - ◆ Bc. Jakub Matuška (místopředseda).

(Přiložen *ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 18. září 2020 jakožto **PŘÍLOHA Č. 1**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo, nebyly doručeny žádné dotazy k upřesnění soutěžních podmínek. Dne 9. listopadu 2020 se konala pro soutěžící prohlídka soutěžního místa.
- 2.2. Během prohlídky soutěžního místa byly ústně položeny dotazy k upřesnění soutěžních podmínek. Odpovědi na položené dotazy byly poskytnuty v písemné podobě všem uchazečům, kteří projeví zájem o účast v soutěži a vyzvedli si soutěžní podmínky.

(Přiložen *ZÁPIS Z PROHLÍDKY SOUTĚŽNÍHO MÍSTA* ze dne 9. listopadu 2020 jakožto **PŘÍLOHA Č. 2**, a to včetně souboru ústních dotazů a písemných odpovědi na ně.)

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 9.5 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 6 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 6; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. 3**.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 25. února 2021.

- 4.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. 4**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Bc. Jakub Matuška, místostarosta města, řádný závislý člen poroty

Ing. arch. Pavel Jura, nezávislý člen poroty, nahradil závislého člena poroty

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová, řádný nezávislý člen poroty

Ing. arch. Vojtěch Mencl, řádný nezávislý člen poroty

Ing. arch. Radko Květ, řádný nezávislý člen poroty

Náhradníci závislí:

Ing. Čestmír Blažek nebyl přítomen, omluven.

Náhradníci nezávislí:

Ing.arch. Pavel Jura nahradil v porotě závislého člena poroty.

Ing.arch. David Mikulášek nebyl přítomen, omluven.

Znalci poroty:

Jiří Mach, Policie ČR, DI, přizvaný odborník

Ing. Lenka Raclavská, ved.oddělení úřad územního plánování, přizvaný odborník

Sekretář poroty a přezkušovatel:

Ing. arch. Karel Bařinka

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Bc. Jakub Matuška, místostarosta města, řádný závislý člen poroty

Ing. arch. Pavel Jura, nezávislý člen poroty, nahradil závislého člena poroty

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová, řádný nezávislý člen poroty

Ing. arch. Vojtěch Mencl, řádný nezávislý člen poroty

Ing. arch. Radko Květ, řádný nezávislý člen poroty

4.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu návrhu č. 1 – Náležitosti soutěžního návrhu jsou v souladu se Soutěžními podmínkami, drobné odchylky jsou pouze u náležitostí doporučujícího charakteru.

K soutěžnímu návrhu č. 2 – Náležitosti soutěžního návrhu jsou v souladu se Soutěžními podmínkami, drobné odchylky jsou pouze u náležitostí doporučujícího charakteru, a textová část byla dodána jen v jednom vyhotovení.

K soutěžnímu návrhu č. 3 – Náležitosti soutěžního návrhu jsou v souladu se Soutěžními podmínkami, drobné odchylky jsou pouze u náležitostí doporučujícího charakteru.

K soutěžnímu návrhu č. 4 – Náležitosti soutěžního návrhu jsou v souladu se Soutěžními podmínkami, drobné odchylky jsou pouze u náležitostí doporučujícího charakteru.

K soutěžnímu návrhu č. 5 – Náležitosti soutěžního návrhu jsou v souladu se Soutěžními podmínkami, drobné odchylky jsou pouze u náležitostí doporučujícího charakteru.

K soutěžnímu návrhu č. 6 – Nebyla přiložena textová část a digitální verze návrhu. Ostatní náležitosti soutěžního návrhu jsou v souladu se Soutěžními podmínkami, drobné odchylky jsou pouze u náležitostí doporučujícího charakteru.

K soutěžnímu návrhu č. 1 se porota jednomyslně usnesla, že splnil formální podmínky soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 2 se porota jednomyslně usnesla, že splnil formální podmínky soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 3 se porota jednomyslně usnesla, že splnil formální podmínky soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 4 se porota jednomyslně usnesla, že splnil formální podmínky soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 5 se porota jednomyslně usnesla, že splnil formální podmínky soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 6 se porota jednomyslně usnesla, že splnil formální podmínky soutěže.

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 1-6 nemá formální výhrady.

Konstatuje se, že návrh č.6 nebude posuzován jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Přistoupeno k zadání úkolů znalcům poroty.

Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí všech soutěžních návrhů (č. 1-6) k dalšímu hodnocení.

4.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

Jednání bylo zahájeno v 10 hod. Porota pokračovala v podrobném studiu předložených návrhů. Toto individuální studium pokračovalo až do 10:30 hod. Rozprava k jednotlivým návrhům byla zahájena v 11:30 hod.

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů, a to v čase od 10:00 do 10:30 hod.

- 4.4. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů po první fázi hodnocení s tímto výsledkem:

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

V souladu s ustanovením bodu 7 odst. 7.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

kritérium a) celková kvalita urbanistického, architektonického a krajinářského řešení,

kritérium b) hospodárnost a ekonomická přiměřenost zvoleného řešení

kritérium c) naplnění předpokladů soutěžního zadání

kritérium d) realizovatelnost a etapizace

Soutěžní návrh č. 1 vyhověl/nehověl zadaným obsahovým kritériím takto

kritérium a) vyhověl

kritérium b) vyhověl

kritérium c) vyhověl

kritérium d) vyhověl

Soutěžní návrh č. 2 vyhověl/nehověl zadaným obsahovým kritériím takto

kritérium a) nevhověl

kritérium b) vyhověl

kritérium c) vyhověl

kritérium d) vyhověl

Soutěžní návrh č. 3 vyhověl/nevyhověl zadaným obsahovým kritériím takto

kritérium a) vyhověl

kritérium b) vyhověl

kritérium c) vyhověl

kritérium d) vyhověl

Soutěžní návrh č. 4 vyhověl/nevyhověl zadaným obsahovým kritériím takto

kritérium a) vyhověl

kritérium b) vyhověl

kritérium c) vyhověl

kritérium d) vyhověl

Soutěžní návrh č. 5 vyhověl/nevyhověl zadaným obsahovým kritériím takto

kritérium a) nevyhověl

kritérium b) nevyhověl

kritérium c) nevyhověl

kritérium d) nevyhověl

Soutěžní návrh č. 6 vyhověl/nevyhověl zadaným obsahovým kritériím takto

kritérium a) nevyhověl

kritérium b) nevyhověl

kritérium c) vyhověl

kritérium d) nevyhověl

4.5 Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že do druhé fáze posuzování **postupují** soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 1

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 2

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 3

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 4

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 5

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 6

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Soutěžní porota se usnesla, že do druhé fáze posuzování postupují tyto soutěžní návrhy:

soutěžní návrh číslo 1

soutěžní návrh číslo 3

soutěžní návrh číslo 4

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

- 4.6 Po té provedla soutěžní porota hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů po druhé fázi hodnocení s tímto výsledkem:

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE DRUHÉ A KONEČNÉ FÁZI POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Posuzované soutěžní návrhy vyhověly kritériím a jejich míra naplnění se odráží ve stanovení pořadí, které bylo provedeno hlasováním o jednotlivých návrzích

Po té provedla soutěžní porota konečné hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů po druhé fázi hodnocení s tímto rozhodnutím o ocenění a odměnění.

4.7 Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů [dne 25. února 2021]

4.7.1. V 14:15 hod. bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů.

4.7.2. Hlasování o pořadí bude veřejné. Při hodnocení musí být vyčerpána celá škála pořadí, tedy pořadí 1 až 3.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ:

Soutěžní porota rozhodla hlasováním o tomto konečném pořadí takto:

První pořadí soutěžní návrh číslo 3

Druhé pořadí soutěžní návrh číslo 1

Třetí pořadí soutěžní návrh číslo 4

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.7.3. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami v bodu 8.2, a to v pořadí uvedeném v bodě 4.7.2. tohoto Protokolu.

Vzhledem k malému počtu účastníků bylo rozhodnuto o přerozdělení odměn, které jsou stanoveny v bodě 8.3 Soutěžních podmínek. Navrženo bylo rozdělení každému z neoceněných účastníků 15.000,-Kč.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

1. cena, návrh č.3	280.000,- Kč
2. cena, návrh č.1	160.000,- Kč
3. cena, návrh č.4	90.000,- Kč

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.8 Otevření obálek se jmény autorů [dne 25. února 2021]

Konstatuje se, že v 15:10 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Účastníkem **soutěžního návrhu číslo 1** je

Ing.arch. Jiří Vojtěšek

Účastníky **soutěžního návrhu číslo 2** jsou

Ing.arch. Jan Chlápek, Bc.Radek Hladký, Ing.arch. Milan Chlápek

Účastníky **soutěžního návrhu číslo 3** jsou

Ing.arch.ing. David Neuhausl, Ing.arch. Matěj Hunal, Ing.arch. Ivan Březina

Účastníky **soutěžního návrhu číslo 4** jsou

Ing.arch. Tomáš Havlíček, Ing.arch. Vít'a Nový

Spolupráce Anežka Šmídová, Roman Křenek, Denis Csanda

Účastníci **soutěžního návrhu číslo 5** jsou

Ing.arch. Ivo Kratochvíl, Ing.arch. Robert Jelínek

Účastníci **soutěžního návrhu číslo 6** jsou

Mag.Arch.Dr.Techn. Andrei Gheorghe, Mag.Arch. Samina Gheorghe, MA, BcA.

M.Arch. Jan Kovářiček

Tato obálka obsahovala také textovou část ve dvou vyhotovení.

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

- 5.1. Porota doporučuje vyhlášovateli, aby vyhlášovatel spolupracoval s vítězem soutěže a vyzval jej k účasti ve výběrovém řízení na územní studii.

Čteno a podepsáno v Břeclavi
dne 25. února 2021 v 15 hodin 30 minut.

PŘÍLOHA 1.

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY SE SOUBOREM PÍSEMNÝCH ZÁVAZKŮ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY DLE § 10 ODST. 1 SŘ ČKA

Příloha soutěžního protokolu č.1

Ustavující zasedání poroty urbanistické soutěže

REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV

Městský úřad Břeclav, nám.T.G.Masaryka 42/3, Břeclav, 18. září 2020, 13 – 15:30 hodin

Přítomni:

Bc. Jakub Matuška, místostarosta města, řádný závislý člen poroty
Ing. Luboš Krátký, zastupitel, řádný závislý člen poroty
Ing. arch. Zdeňka Vydrová, řádný nezávislý člen poroty,
Ing. arch. Pavel Jura, nezávislý člen poroty, náhradník,
Ing. arch. Radko Květ, řádný nezávislý člen poroty
Ing. arch. Karel Bařinka, zpracovatel soutěžních podmínek a organizátor soutěže

Omluveni: Ing. arch. David Mikulášek, nezávislý člen poroty, náhradník
Ing. arch. Vojtěch Mencl, řádný nezávislý člen poroty

Zapsal: Ing. arch. Karel Bařinka

1. Pan Matuška, místostarosta města a zástupce vyhlášovatele, v úvodu krátce všechny přítomné přivítal, a seznámil členy poroty se záměrem města.
2. Přítomní členové poroty a náhradníci podepsali závazek k účasti na práci poroty – viz příloha.
3. Zúčastnění byli vyzváni ke zvolení orgánů poroty. Na funkci předsedy poroty byla navržena Zdeňka Vydrová, nezávislý člen poroty. Hlasovali přítomní členové poroty (Zdeňka Vydrová, Pavel Jura, Radko Květ, Jakub Matuška a Luboš Krátký). Návrh byl přijat počtem hlasů 4, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel hlasování. Předsedou poroty byla následně zvolena Zdeňka Vydrová, která kandidaturu přijala. Na funkci místopředsedy poroty byl navržen Jakub Matuška, závislý člen poroty. Hlasovali přítomní členové poroty (Zdeňka Vydrová, Pavel Jura, Radko Květ, Jakub Matuška a Luboš Krátký). Návrh byl přijat počtem hlasů 4, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel hlasování. Místopředsedou poroty byl následně zvolen Jakub Matuška, který kandidaturu přijal.
4. Členové poroty odsouhlasili jednomyslně honorář ve výši 850,-Kč/hodinu. S jednotlivými nezávislými členy poroty byly následně podepsány Dohody o provedení práce.
5. Soutěžní podmínky a zadání bylo zasláno členům poroty před termínem ustanovujícího zasedání.
6. Členové poroty následně diskutovali nad návrhem soutěžních podmínek a zadáním soutěže. Upřesněny budou ještě termíny, a to v závislosti na termínu odsouhlasení finálního znění dokumentace ČKA a Radou města.
7. Upraven byl rozsah řešeného území, předmětem soutěže bude celé území mezi ulicemi Národních hrdinů a Kuffnerovým nábřežím po ulici U Stadionu, vč. příslušných uličních profilů. Soutěžící budou muset zohlednit, že v současné době využití části areálu bude možné realizovat v pozdějších etapách revitalizace.
8. Řešeno bude také propojení areálu cukrovaru přes náplavku s nábřežím sídliště U Splavu (pro pěší a cyklisty).
9. Před odsouhlasením budou soutěžní podmínky zaslány právníkovi MÚ Břeclav.
10. Další podrobnosti budou dořešeny per rollam prostřednictvím e-mailu, termín vyhlášení soutěže bude posunut, dle možností a jak bude definitivně schválena soutěž, viz výše.

Schválil dne 18.9.2020:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová, předseda poroty

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ing. Luboš Krátký

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc.Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazuji,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 18.9.2020

vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

JAKUB MATUŠKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc.Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazuji,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 18.9.2020

vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Zdeňky Vydrové

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc.Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazuji,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 18.9.2020

vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc.Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazuji,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 18.9.2020

vlastnoruční podpis

ING. ARCH. RADKO RUJET

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

.....
Vojtěch Mencí
.....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazují,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 18.9.2020



.....
vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

.....
JANA HUKOVÁ
.....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazují,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 18.9.2020



.....
vlastnoruční podpis

ZÁVAZEK ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

.....
Ing. Arno Fajel Jura
.....

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

se zavazují,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu dodržovat Soutěžní podmínky soutěže, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání.
Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 18.9.2020



.....
vlastnoruční podpis

PŘÍLOHA 2.

ZÁPIS Z PROHLÍDKY SOUTĚŽNÍHO MÍSTA

Zápis z prohlídky soutěžního místa

Urbanistická soutěž na řešení

REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV

Areál bývalého cukrovaru, Břeclav / Městský úřad Břeclav, nám.T.G.Masaryka 42/3, Břeclav, 9. listopadu 2020, 10 – 11:30 hodin

Provedená prohlídka areálu bývalého cukrovaru byla zaměřena na objekty, které jsou ve vlastnictví Města Břeclav, a současně nejsou běžně veřejnosti přístupné. V průběhu prohlídky byly vzneseny dotazy, případně bylo upřesněno:

11. Objekt velké tržnice na p.č.529/53 je v relativně dobrém technické stavu, stavebně statické posouzení však není k dispozici. Objekt sloužil jako sklad, později jako tržnice pro veřejnost. V současné době objekt, resp. jeho část, využívá Český svaz chovatelů, z.s., Okresní organizace Břeclav pro účely pořádání „Chovatelských a pěstitelských trhů“. Od 1. 1. 2021 bude objekt tržnice plně sloužit pouze jako skladovací prostory pro Technické služby Břeclav.
12. Objekt malé tržnice na p.č.529/4 je v zásadě stejného typu jako velká tržnice, je však menší. Nyní slouží jako sklad pro sousední společnost RACIO. Využití objektu je na zvážení soutěžících, nicméně revitalizace by byla obecně vítaná.
13. Objekt RENA, na p.č.529/3 se doporučuje k revitalizaci, dokumentace k dispozici není. V úrovni 2.n.p. je v objektu velký sál pro pořádání kulturních akcí menšího rozsahu. V 1.n.p. je v současné době prodejna průmyslového zboží (prodejní plocha, sklad a zázemí).
14. V objektu bytového domu na p.č.526 je celkem 9 bytových jednotek. Rekonstrukce objektu je možná.
15. Bytový dům Národních hrdinů 2010/18 na p.č.530/1 je v současné době prázdný a nevyužitý. Zadní provozní část původní budovy byla odbourána, původně bytová část zůstala zachována. Stávající délka stavby tedy není se zákresem v KM z tohoto důvodu v souladu. Hlavní stavební konstrukce nevykazují vážné poruchy, uvažuje se o demolici objektu.
16. Společnost RACIO uvažuje v delším časovém horizontu o opuštění areálu v bývalém cukrovaru a přemístění do průmyslové zóny v Poštorné. Lze tedy alternativně počítat s novým a jiným využitím celé části v současné době využívané společností RACIO.
17. Poptávka po bytech v bytových domech je v Břeclavi přibližně vyrovnaná s poptávkou po rodinných domech, resp. pozemcích pro rodinné domy.
18. Studie areálu, diplomová práce, k nahlédnutí na: https://issuu.com/katibati/docs/breclav_cukrovar/81

V Břeclavi, dne 12.11.2020

Zapsal: Ing. arch. Karel Bařinka, sekretář soutěže

PŘÍLOHA 3.

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ PŘEZKUŠOVATELEM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

PŘÍLOHA Č.2

IDEOVÁ OTEVŘENÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ Revitalizace areálu bývalého cukrovaru, Břeclav

soulad se Soutěžními podmínkami **spĺňuje**
odchyłka od doporučení poroty **ne**
nesoulad se Soutěžními podmínkami **nespĺňuje**

TABULKA PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ DLE SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

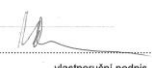


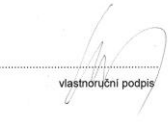
Identifikační číslo návrhu	1	2	3	4	5	6
Odst. 2 2 1 Soutěžních podmínek - zadavatel požaduje dodržet						
a) Rozsah řešeného území.	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
b) Umístění městské knihovny, m.haly, bytových domů, polyfčních domů	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
Odst. 6 1 - náležitosti soutěžního návrhu						
a) grafická část na 3 panelech	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
b) textová část ve dvou vyhotoveních	spĺňuje	1 vyhotovení	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
c) digitální verze návrhu	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	ne
d) obálka nadepsaná Autor	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
Odst.6 2 až 6 5 Soutěžních podmínek						
panel 1	komplex.urb.návrh, 1:1000	bez měř.	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
	abstrakt, schémata, grafy	spĺňuje	spĺňuje	anotace panel 2	spĺňuje	spĺňuje
panel 2	širší vztahy 1:2500	bez měř.	spĺňuje	p.3.m.2750	spĺňuje	spĺňuje
	2 vizualizace, vč.nábřeží axonometrie 1:1000, od JV vč.nábřeží	spĺňuje	spĺňuje	panel 2 a 3	spĺňuje	model bez m
panel 3	přdorysná schémata 1:500	bez měř.	spĺňuje	spĺňuje	bez měř.	model bez m
	řezu a pohledy 1:500	bez měř.	bez měř.	m.750	spĺňuje	spĺňuje
	schéma etapizace	spĺňuje	panel 1	panel 2	spĺňuje	spĺňuje
	funkční schéma, vizualizace, schémata, grafy	spĺňuje	spĺňuje	panel 2	ne	panel 1
textová část (2 vyhotovení)	titulní strana se seznamem částí soutěžního návrhu	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
	abstrakt max.500 znaků vč.mezer	spĺňuje	spĺňuje	anotace	spĺňuje	spĺňuje
	textové vyjádření návrhu, max.3 A4 (1800 znaků vč.mezer)	spĺňuje	spĺňuje	5 A4	spĺňuje	spĺňuje
digitální část	tabulka bilancí dle PD6	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
	grafická část (.pdf)	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
	textová část (.pdf, .doc, .docx)	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
obálka Autor	tabulka bilancí (.xls, .xlsx)	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
	údaje o účastnících	po otevření obálky „Autor“ dle odst. 4/4/1 Soutěžních podmínek bude provedeno přezkoumání obsahových náležitostí (viz odst. 5/6 Soutěžních podmínek). Zjištěné skutečnosti budou zaznamenány do soutěžního protokolu.				
	jméno a adresa kontaktní osoby					
podepsané licenční ujednání						
	podepsané čestné prohlášení					
Odst. 6 5 2 Soutěžních podmínek - dodání obálky Autor v zalepené, neporušené a neprůhledné obálce						
zalepená, neporušená a zcela neprůhledná obálka	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	(spĺňuje)	spĺňuje	spĺňuje
Odst. 6 6 Soutěžních podmínek - označení návrhu a jeho částí						
označení části návrhu dle odst. 6 6 1	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
Odst. 6 7 Soutěžních podmínek - obal návrhu						
pevný a zalepený obal, zabezpečený proti porušení a správně označený	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
Odst. 6 8 Soutěžních podmínek - podmínky anonymity soutěžního návrhu						
prezentace návrhu dle odst. 6 8 1	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
dodržení podmínek anonymity dle odst. 6 8 2 a 6 8 3	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje
Odst. 11 1 Soutěžních podmínek - zajištění ochrany autorských práv k návrhu						
	Bude provedeno po otevření obálky autor.					
Odst. 12 1 Soutěžních podmínek - jazyk soutěže						
český jazyk	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje

V Brně 16.2.2021

Přezkoumal Ing. arch. Karel Bařinka

PŘÍLOHA 4.

SOUBOR PÍSEMNÝCH PROHLÁŠENÍ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY, ODBORNÝCH ZNALCŮ A POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY DLE § 10 ODST. 2 SŘ ČKA

<p style="text-align: center;">PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY</p> <p style="text-align: center;">PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY</p> <p style="text-align: center;">Jiří ŠKORPÁČEK</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,</p> <p style="text-align: center;">prohlašuji,</p> <p>že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže</p> <p>„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“ budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)</p> <p>Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.</p> <p>V Břeclavi dne 25.2.2021</p> <p style="text-align: center;"> vlastnoruční podpis</p>	<p style="text-align: center;">PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY</p> <p style="text-align: center;">PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY</p> <p style="text-align: center;">Miroslav JUREK</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,</p> <p style="text-align: center;">prohlašuji,</p> <p>že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže</p> <p>„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“ budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)</p> <p>Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.</p> <p>V Břeclavi dne 25.2.2021</p> <p style="text-align: center;"> vlastnoruční podpis</p>
<p style="text-align: center;">PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY</p> <p style="text-align: center;">PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY</p> <p style="text-align: center;">Eliška VODRÁŽKOVÁ</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,</p> <p style="text-align: center;">prohlašuji,</p> <p>že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže</p> <p>„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“ budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)</p> <p>Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.</p> <p>V Břeclavi dne 25.2.2021</p> <p style="text-align: center;"> vlastnoruční podpis</p>	<p style="text-align: center;">PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY</p> <p style="text-align: center;">PROHLÁŠENÍ ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY</p> <p style="text-align: center;">Radko KLÍČEK</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,</p> <p style="text-align: center;">prohlašuji,</p> <p>že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže</p> <p>„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“ budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)</p> <p>Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.</p> <p>V Břeclavi dne 25.2.2021</p> <p style="text-align: center;"> vlastnoruční podpis</p>

PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

PROHLÁŠENÍ
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

VONTECHA MENZL

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

prohlašuji,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.2.2021



vlastnoruční podpis

PROHLÁŠENÍ ČLENA/ZNALCE SOUTĚŽNÍ POROTY

PROHLÁŠENÍ
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

KAREL ŠARŇKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenovacího dopisu vyhlášeovatele Města Břeclav, zastoupeného Bc. Svatoplukem Pěčkem, starostou města,

prohlašuji,

že k zajištění řádného průběhu ideové otevřené urbanistické soutěže

„REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV“

budu rozhodovat nestranně, a že jsem se nepodílel, a to ani přímo, ani nepřímo, na pracích na předložených soutěžních návrzích, že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a že jsem nezávislý na vyhlášeovateli soutěže podle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu ČKA (v případě nezávislého porotce)

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Břeclavi dne 25.2.2021



vlastnoruční podpis

PŘÍLOHA 5.

ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY

Příloha soutěžního protokolu č.5

Hodnotící zasedání poroty ideové otevřené urbanistické soutěže **REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉHO CUKROVARU, BŘECLAV**

Městský úřad Břeclav, nám.T.G.Masaryka 42/3, Břeclav, 25. února 2021, 10:30 – 15:30 hodin

Přítomni:

Bc. Jakub Matuška, místostarosta města, řádný závislý člen poroty
Ing. arch. Pavel Jura, nezávislý člen poroty, nahradil závislého člena poroty
Ing. arch. Zdeňka Vydrová, řádný nezávislý člen poroty,
Ing. arch. Vojtěch Mencl, řádný nezávislý člen poroty
Ing. arch. Radko Květ, řádný nezávislý člen poroty

Jiří Mach, Policie ČR, DI, přizvaný odborník
Ing. Lenka Raclavská, ved.oddělení úřad územního plánování, přizvaný odborník

Ing. arch. Karel Bařinka, zpracovatel soutěžních podmínek a organizátor soutěže, přezkušovatel
soutěžních návrhů, zapisovatel,

Omluveni: Ing. arch. David Mikulášek, nezávislý člen poroty, náhradník
Ing. Čestmír Blažek, závislý člen poroty, náhradník
Ing. Luboš Krátký, zastupitel, řádný závislý člen poroty

Viz. Prezenční listina

Hodnotící zasedání poroty zahájila v 10:30 přivítáním přítomných předsedkyně poroty Ing. arch. Zdeňka Vydrová. Krátce byli prezentováni členové poroty a přizvaní odborníci. Jednání bylo zahájeno za přítomnosti pěti řádných členů poroty a přizvaných expertů. Předsedkyně poroty navrhla osnovu jednání:

1. Seznámení přítomných s protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů,
 2. Krátký souhrn zásadních požadavků zadání soutěže a kritéria hodnocení,
 3. Studium návrhů
 4. Posuzování a hlasování k návrhům, udělení pořadí, rozdělení cen a odměn
 5. Písemné zhodnocení všech návrhů,
 6. Otevření obálek „Autor“, kontrola obsahu dle soutěžních podmínek
 7. Administrativní záležitosti soutěže, podpis dokumentů,
- Osnova jednání byla jednomyslně odsouhlasena počtem hlasů 5.

1. Seznámení přítomných s protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatel seznámil přítomné s protokolem přezkoušení soutěžních návrhů. Závazná kritéria dle bodu 2.2.1 Soutěžních podmínek soutěžní návrhy splňují. Dílčí odchylky jednotlivých návrhů od doporučených náležitostí soutěžního návrhu a soutěžních podmínek byly diskutovány nad každým návrhem, a následně bylo konstatováno, že není důvod žádný ze soutěžních návrhů vyřadit z hodnocení. Soutěžní návrhy došly v požadovaném termínu a neporušily anonymitu. Jednohlasně byl odsouhlaseno počtem hlasů 5, že všechny návrhy postoupí do hodnotící části.

2. Krátký souhrn zásadních požadavků zadání soutěže a kritéria hodnocení

Krátce byly zrekapitulovány požadavky zadání soutěže, zejména rozsah řešeného území a požadavky na umístění funkcí v řešeném území. Kritéria hodnocení soutěžních návrhů jsou definovány v bodě 7.1 Soutěžních podmínek.

Přizvaný odborník za dopravu seznámil přítomné se svým doporučením pro řešené území.

3. Studium návrhů

Od 10.00 do 10.30 proběhlo samostudium návrhů a podpisy písemného prohlášení řádných členů poroty, že budou vykonávat svoji funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů a že neznají jich autory. Po zahájení jednání a hlasování o připuštění všech soutěžních návrhů do posuzování byl vymezen čas na individuální studium návrhů.

4. Posuzování a hlasování k návrhům, udělení pořadí, rozdělení cen a odměn

Po prostudování návrhů procházeli porotci jednotlivé návrhy v podobě panelů a textových zpráv a podrobně o nich diskutovali. Architekti vysvětlovali principy navržených řešení. Porotci zhodnotili klady a zápory každého z návrhů a to s ohledem na zadání soutěže a kritéria hodnocení. Předsedkyně vyzvala také přizvané experty, aby se vyjádřili k jednotlivým návrhům. Na základě této diskuse bylo hlasováno o soutěžních návrzích, které postoupí do II.kola hodnocení:

Návrh	Pro postup	Proti postupu	Zdržel se
Č.1	5	-	-
Č.2	-	5	-
Č.3	5	-	-
Č.4	4	-	1
Č.5	-	5	-
Č.6	-	5	-

Do II.kola postoupily návrhy č.1, č.3 a č.4. Do dalšího hodnocení nepostoupily návrhy č.2, č.5 a č.6. Tyto návrhy sice splnily požadavky vypisovatele, ale předložená řešení nepřesvědčila porotu o svých komplexních kvalitách a vhodnosti řešení daného území.

Porotci ve II. kole dále diskutovali nad návrhy č.1, 3 a 4 z hlediska přínosu a kvalit urbanistického a architektonického řešení, jejich ekonomické přiměřenosti a etapizace výstavby. Z proběhlé diskuse vyplynulo, že mezi členy poroty panuje shoda na tom, že nejvhodnější řešení přináší návrhy č. 1, č.3 a č.4 a tyto návrhy by měly být oceněny.

Řádní členové poroty hlasovali o konečném pořadí soutěžních návrhů.

Pro udělení 1.ceny, pro návrh č.3, hlasovalo jednohlasně všech 5 členů poroty.

Pro udělení 2.ceny, pro návrh č.1, hlasovalo jednohlasně všech 5 členů poroty.

Pro udělení 3.ceny, pro návrh č.4, hlasovalo jednohlasně všech 5 členů poroty.

Těmto návrhům budou uděleny ceny v souladu s bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Vzhledem k malému počtu účastníků bylo dále hlasováno o přerozdělení odměn, které jsou stanoveny v bodě 8.3. Soutěžních podmínek. Navrženo bylo rozdělení každému z neoceněných účastníků 15.000,-Kč.

Návrh byl porotou jednomyslně odsouhlasen počtem hlasů 5.

Mezi odměněné návrhy č.2, č.5 a č.6 bude rozdělena částka celkem 45.000,-Kč.

5. Písemní zhodnocení všech návrhů

Od 14.15 do 15.15 porotci sestavili písemná hodnocení jednotlivých posuzovaných návrhů. Hodnocení byla přečtena všem porotcům.

Návrh č.1

Přehledně a srozumitelně graficky zpracované řešení, dokumentované vazbami na širší okolí. Parkové plochy tvoří přirozený přechod mezi řekou a navrženou zástavbou a vytváří přirozené nábřeží. Diskutabilní je navržená přestavba velké tržnice na byty, a to s ohledem na její dochovaný industriální charakter.

Návrh č.2

Urbanistické a krajinářské řešení s nevhodným řešením skupiny bytových domů se štítem směrem k řece. Byla zvolena ne zcela vhodná struktura zástavby. Hospodárnost a ekonomie relativně přijatelná. Zadání bylo po formální stránce splněno. Pozitivně může být hodnoceno řešení nábřeží u bytových domů s přirozenými terénními úpravami. Realizovatelnost a etapizace v zásadě možná. Návrh celkově nepřinesl takové kvality řešení, které zadavatel očekával.

Návrh č.3

Soutěžní návrh má velmi kvalitní grafické zpracování, přehledné zobrazení jednotlivých schémat návrhu. Základním principem urbanistického konceptu je práce s tradičním městským blokem a veřejným prostorem v různých měřítcích. Soutěžní návrh tak zakládá jasnou městskou strukturu jak v měřítku celé lokality, tak i v měřítku jednotlivých částí zástavby. Porota kladně hodnotí umístění městské haly u třídy Národních Hrdinů, a s tím spojený základní dopravní skelet s novou průsečnou křižovatkou před touto halou.

Využití halové tržnice je logické a citlivé vůči původnímu objektu, vhodně je tržnice doplněna příbuzným objektem městského archivu. Porota také kladně hodnotí různorodost typologie bydlení, avšak umístění rodinných domů do vnitrobloku porota vnímá jako diskutabilní část konceptu. Základním pozitivem návrhu je jasně založená městská struktura a dopravní skelet, s přirozeným umístěním významných městských funkcí a jasnou etapizací celkového návrhu. Návrh současně předpokládá různorodost zástavby, a tedy i investičních záměrů a stavebníků, což je důležitým předpokladem pro plynulý a postupný rozvoj části města.

Návrh tak nejlépe naplňuje zadání soutěže i očekávání zadavatele, a to i přes vyšší investiční náklady, která jsou však výsledkem důsledně využitého území.

Návrh č.4

Návrh přináší ucelenou urbanistickou koncepci založenou na rozšířené rekreační zóně v podobě nového městského parku podél řeky Dyje se zapojením pobytového schodiště v místě Kuffnerova nábřeží. Návrh respektuje současné kvality místa, které doplňuje o vhodně umístěný veřejný prostor navázaný na multifunkční halu, v níž jsou potřebné služby. Přínosné je spojení městské haly s knihovnou v jednom objektu a využití stávajícího objektu.

Navržená koncepce nábřežního parku, v němž je na severní straně umístěna bodová bytová zástavba s velmi malou zastavitelnou plochou, je z hlediska potenciálu a přirozené využitelnosti území nedostatečná. Přínosné je dotváření městské zástavby podél ulice U Stadionu městským archivem a polyfunkčním objektem.

Umístění objektu kompaktního městského bydlení na severovýchodě území s návazností na stávající urbanistickou strukturu je vhodné. Problematické a nevhodné je řešení parteru navrženého domu s parkováním, který nereaguje na navržené okolí a vytváří nepříznivou bariéru ve veřejném prostoru. Citlivé je řešení polyfunkčního objektu s mateřskou školou a zahradou při ulici Národních hrdinů. Návrh postrádá vyšší hospodárnost.

Návrh je srozumitelný, po formální a grafické stránce kvalitně zpracovaný.

Návrh č.5

Návrh je zpracován kvalitně, splnil závazné podmínky zadání. V minimální míře však řeší ekonomickou stránku návrhu. Návrh upřednostňuje veřejné funkce v území. Zastavěné území není kompaktní, umístěny jsou solitérní objekty. V návrhu jsou minimální plochy pro umístění polyfunkčních domů. Naopak velmi štedře je pojat prostor centrálního parku. Celkově je návrh

uchopen velmi minimalisticky, prezentace formou fotografií modelu je originální, ale není úplně přesvědčivá.

Návrh č.6

Soutěžní návrh je po formální a grafické stránce zpracován průměrně. Ve vizualizacích jsou zásadní nepřesnosti (obytné domy mají rozdílná měřítka). Správná idea nábrežní rekreační zóny je bohužel znehodnocena „korpulentním“ řešením, které svým charakterem popírá měřítko daného městského prostředí. Důsledkem této velkorysosti je nereálná ekonomie návrhu. Slabou stránkou je dopravní řešení.

6. Otevření obálek „Autor“, kontrola obsahu dle soutěžních podmínek

Za účasti všech přítomných byly otevřeny obálky s názvem „Autor“. K jednotlivým návrhům byly přiřazeni účastníci.

Návrh č.1 – Ing.arch. Jiří Vojtěšek

Návrh č.2 – Ing.arch. Jan Chlápek, Bc.Radek Hladký, Ing.arch. Milan Chlápek

Návrh č.3 – Ing.arch.ing. David Neuhausl, Ing.arch. Matěj Hunal, Ing.arch. Ivan Březina

Návrh č.4 – Ing.arch. Tomáš Havlíček, Ing.arch. Vít'a Nový

Návrh č.5 – Ing.arch. Ivo Kratochvíl, Ing.arch. Robert Jelínek

Návrh č.6 – Mag.Arch.Dr.Techn. Andrei Gheorghe, Mag.Arch. Samina Gheorghe, MA, BcA. M.Arch. Jan Kovářiček

Tato obálka obsahovala také textovou část ve dvou vyhotovení.

U všech soutěžních návrhů obsahovala obálka „Autor“ všechny náležitosti dle bodu 6.5.1 Soutěžních podmínek.

7. Administrativní záležitosti soutěže, podpis dokumentů,

Na základě výše uvedeného je možné konstatovat, že byly uděleny:

1.cena, návrh č.3, Ing.arch.ing. David Neuhausl, Ing.arch. Matěj Hunal, Ing.arch. Ivan Březina

2.cena, návrh č.1, Ing.arch. Jiří Vojtěšek

3.cena, návrh č.4, Ing.arch. Tomáš Havlíček, Ing.arch. Vít'a Nový

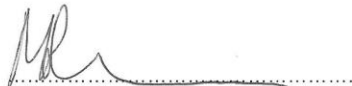
Odměny budou uděleny soutěžním návrhům:

Návrh č.2, Ing.arch. Jan Chlápek, Bc.Radek Hladký, Ing.arch. Milan Chlápek

Návrh č.5, Ing.arch. Ivo Kratochvíl, Ing.arch. Robert Jelínek

Návrh č.6, Mag.Arch.Dr.Techn. Andrei Gheorghe, Mag.Arch. Samina Gheorghe, MA, BcA. M.Arch. Jan Kovářiček

Na závěr byl přečten zapisovatelem text zápisu a odsouhlasen všemi přítomnými.



Bc. Jakub Matuška, místostarosta města, řádný závislý člen poroty



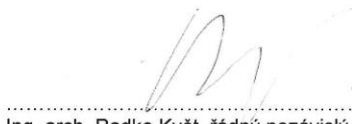
Ing. arch. Pavel Jura, nezávislý člen poroty, nahradil závislého člena poroty



Ing. arch. Zdeňka Vydrová, řádný nezávislý člen poroty,



Ing. arch. Vojtěch Mencl, řádný nezávislý člen poroty



Ing. arch. Radko Květ, řádný nezávislý člen poroty

Zapsal:



Ing. arch. Karel Bařínka

Schválil dne 25.2.2021:

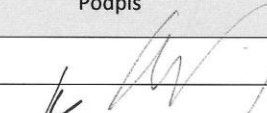

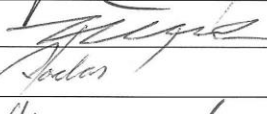
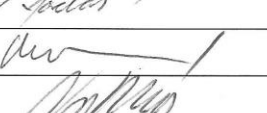
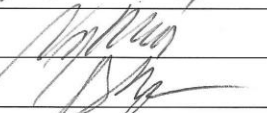
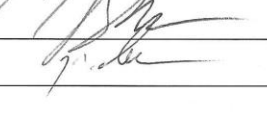
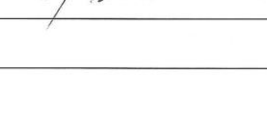
Ing. arch. Zdeňka Vydrová, předseda poroty



PREZENČNÍ LISTINA

Hodnotící zasedání poroty ideové otevřené
urbanistické soutěže „Revitalizace areálu
bývalého Cukrovaru, Břeclav

Břeclav 25.2.2021

Jméno, příjmení	kontakt	Podpis
Radko KVEJ	atelier@bluefarchi.cz	
PAVEL JURA	PAVEL.JURA@ptb.cz	
KONTECH MENZL	VMENZL@VCLAV.CZ	
LENKA RAČLAVSKÁ	lenka.raclavska@breclav.eu	
JAKUB HUTUSKA	JAKUB.HUTUSKA@BRECLAV.EU	
ZDENKA VYDROVA	zdenk.vydrona@seznam.cz	
KAREL BARDINA	lebdp@winy.cz	
MARK HACH	br.dj.sleberl@per.cz	