

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 7 ZE DNE 20. 8. 2024

ZADAVATEL:

Město Břeclav

Sídlem:

náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

IČO:

002 83 061

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlem:

Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

IČO:

264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce letního koupaliště a krytého bazénu v Břeclavi II“, ev. č. VVZ: Z2024-033784

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Chápeme správně, že žlutě vyznačené plochy v příloze D 02.13.03.06, znamenají solnou stěnu v celé své ploše?

Odpověď zadavatele:

Ano. Stěna po obvodě, nad lavicemi až do stropu bude provedena ze solných cihel.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

V souboru s názvem „_CELKOVÝ ROZPOČET INTERIER“, který obsahuje rekapitulaci jednotlivých výpisů, které jsou zároveň rozpočty, chybí rekapitulační položka pro soubor „Bazén Výpis HPL umyvadlových desek BWK“. Prosíme o opravu rekapitulace nebo souboru výpisů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplňuje položku „Bazén Výpis HPL umyvadlových desek BWK“ do výkazu výměr.

Zadavatel činí přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktualizovaný výkaz výměr „PŘÍLOHA D02.14 INTERIÉR NEOCENĚNÝ“ (vč. „_CELKOVÝ ROZPOČET INTERIER“).

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Jednotlivé Výpisy interiéru obsahují různé možnosti ocenění, což je pro veřejnou zakázku nepřipustné. Například v souboru „Bazén Výpis dekorativních maleb B“ je uvedena pod označením LM „Dekorativní malba na stěnu, motiv podmořský svět, voděodolný, vystěrkovaný podklad“ a v poznámce je uvedeno „Lze nahradit tiskem na dubond s 3M folií“.

Stejná situace je i následujících souborech, např.

- „Bazén Výpis Grafických skel B“ - „Sklo s celoplošným potiskem nebo polepem, podsvícené, včetně montáže a dopravy“ a poznámka „Možno nahradit bondovou deskou s polepem 3M folií (3000 Kč)“
- „Wellness Výpis mobiliář wellness W“ – např. MK2 Dvoumístná sedačka specifikovaná pouze rozměry, obrázkem a poznámkou „Lze nahradit levnějším výrobkem“
- „Bazén Výpis zámečnických výrobků B“ – např. Z3, Rybku - naváděcí dekoraci, výpalek z nerezového ocelového plechu tl. 2 mm. lze provést „Variantně dubond, plexi sklo (200 Kč)“

Celkem je podobný popis a specifikace v souborech:

Bazén Výpis dekorativních maleb B

Bazén Výpis Grafických skel B

Bazén Výpis umyvadlových desek BWK - umyvadlové desky lze nahradit běžnými umyvadly

Bazén Výpis latí B - modřínové latě – náhrada za keramický obklad není navýšením rozpočtu

Bazén Výpis stěrek B - mikrocementovou stěrku je možné nahradit voděodolnou malbou

Bazén Výpis zámečnických výrobků B - atypické vitríny je možné nahradit typovými, nerezové rybky plastovými a jízdní stojan levnějším nebo sloučit do jednoho výrobku

Bazén Výpis zelených rostlin BW – umělá rostlina je specifikována pouze rozměrem květináče a výškou a v poznámce je uvedeno „možná redukce počtu kusů“

Wellness Výpis latí wellness W B - modřínové latě – náhrada za keramický obklad není navýšením rozpočtu

Wellness Výpis mobiliář wellness W

Wellness Výpis stěrek W - mikrocementovou stěrku je možné nahradit voděodolnou malbou

Žádáme zadavatele o zcela jednoznačnou specifikaci předmětu dodávky, co mají uchazeči nacenit do svých nabídek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel žádá o nacenění hlavních položek. Doplnující poznámky k položkám umožňující jiná řešení byly z výkazů výměr odstraněny.

Zadavatel činí přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktualizovaný výkaz výměr „PŘÍLOHA D02.14 INTERIÉR NEOCENĚNÝ“ vč. jednotlivých výkazů výměr:

- Bazén Výpis dekorativních maleb B
- Bazén Výpis Grafických skel B
- Bazén Výpis HPL umyvadlových desek BWK
- Bazén Výpis latí B
- Bazén Výpis stěrek B
- Bazén Výpis zámečnických výrobků B
- Bazén Výpis zelených rostlin BW
- Wellness Výpis latí wellness W
- Wellness Výpis mobiliář wellness W
- Wellness Výpis stěrek W

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Dle Smlouvy o dílo, odst. 2.2 Zhotovitel potvrzuje, že se před podpisem této Smlouvy s nejlepší odbornou péčí, jakou je po něm možné spravedlivě požadovat, seznámil s Projektovou dokumentací, která byla Zhotoviteli nejpozději před podpisem Smlouvy Objednatelům předána nebo byla Zhotoviteli jinak zpřístupněna, s místem provádění Díla a s jeho geologickými a přírodními podmínkami, jakož i se všemi relevantními podklady týkajícími se provedení Díla a jakožto odborník a profesionál v oblasti realizace stavebních prací podobných Dílu při svém nejlepším vědomí prohlašuje, že (i) Dílo lze provést

dle Časového harmonogramu; a (ii) Cena díla odpovídá nákladům na úplné provedení Díla v nejvyšší kvalitě a jakosti dle této Smlouvy, jakož i plnění veškerých dalších povinností Zhotovitele dle této Smlouvy, a nebude během provádění Díla nijak zvýšena, ledaže k takové změně Ceně díla dojde v důsledku Změny nebo dalších skutečností předvídaných touto Smlouvou. Pakliže Zhotovitel shledal, že některé informace o provádění Díla, poskytnuté Objednatelům již v rámci Zadávacího řízení, nebyly úplné nebo jasné, tento nedostatek se snažil objasnit primárně s pomocí institutů k tomu určených zákonem o zadávání veřejných zakázek tak, aby k vyjasnění případných rozporů nebo nejasností poskytnutých informací došlo ještě v průběhu Zadávacího řízení, před uzavřením této Smlouvy.

A) Žádáme Zadavatele o sdělení, že potvrzení zhotovitele nenahrazuje skutečnost, že za správnost a úplnost projektové dokumentace odpovídá ze zákona Zadavatel.

B) Primárně je na zhotoviteli projektové dokumentace, aby prověřil geologické podmínky dostatečnými průzkumy, na základě kterých následně s maximální odbornou péčí navrhl formu zakládání stavby. Opět nelze tuto odpovědnost přenést na zhotovitele, neboť zhotovitel provádí dílo v souladu s předanou projektovou dokumentací.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvedeným zněním smlouvy nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel pouze vyžaduje, aby se zhotovitel před podpisem smlouvy „s nejlepší odbornou péčí, jakou je po něm možné spravedlivě požadovat, seznámil s projektovou dokumentací (...), s místem provádění Díla a s jeho geologickými a přírodními podmínkami, (...)“. Zadavatel považuje za zcela legitimní vyžadovat po zhotoviteli, aby se s nejlepší odbornou péčí, jakou lze po něm spravedlivě požadovat, seznámil se všemi relevantními skutečnostmi, rozhodnými pro vlastní realizaci Díla, a v případě zjištěného rozporu se snažil tento rozpor objasnit zákonem předvídanou cestou před uzavřením smlouvy.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Dle smlouvy o dílo, odst. 3.1 Předmětem Díla je realizace Stavby, včetně provedení veškerých Prací nezbytných pro řádné dokončení Díla a dalších činností stanovených touto Smlouvou. Dílem se pro účely této Smlouvy rozumí zejména:

(b) provedení všech předepsaných zkoušek a atestů, včetně komplexního vyzkoušení Díla (vč. všech jeho částí) a zajištění servisních prací na předaném Díle, to vše za podmínek stanovených v této Smlouvě nebo relevantními právními předpisy vč. technických norem.

Žádáme Zadavatele o upřesnění, co je myšleno pod pojmem servisní práce, buď:

a) Záruka na dílo – zhotovitel je z poskytnuté záruky povinen k bezplatnému odstranění závady (tzn. záruční servis), nebo

b) Dílo obsahuje spotřební materiál, jehož výměna není považována za vadu díla, neboť se jedná o výměnu součástí, jejichž životnost je mnohdy jejich výrobcem deklarovaná kratší než záruční doba (žárovky, zářivky, provozní kapaliny, těsnění apod.) (tzn. mimozáruční servis).

Zadavatel tedy musí upřesnit, co má mít zhotovitel v rámci servisu zahrnuto v ceně díla.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v souladu s čl. 16.2 smlouvy poskytuje Zhotovitel záruku za jakost a odpovídá za to, že jednotlivé části Díla budou mít vlastnosti a jakost stanovené smlouvou, v Právních předpisech, Projektové dokumentaci, Stavebním povolení, a že budou odpovídat účelu smlouvy a řádné stavební praxi, a to minimálně po dobu to trvání záruční doby, která je stanovena v různé délce pro stavební prvky díla (vč. prací), veškeré technické zařízení a spotřební vybavení stavby.

Jak je uvedeno v daném článku dále, Zhotovitel poskytne na spotřební vybavení stavby záruční dobu alespoň 24 měsíců bez ohledu na to, zda může být životnost daného komponentu kratší než smlouvená záruční doba. Spadá-li spotřební materiál pod spotřební vybavení stavby, vztahuje se na něj záruka za jakost stejně jako na jiné části díla.

Nebude-li daná část Díla (vč. spotřebního vybavení stavby) vykazovat v záruční době výše uvedené vlastnosti, bude objednatel oprávněn uplatnit vady díla dle příslušných smluvních ustanovení. Náklady spojené s uplatněním vad v záruční době jsou přitom zahrnuty v ceně Díla dle čl. 14 smlouvy.

Dále viz také odpověď na dotaz č. 9 níže.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Dle Smlouvy o dílo, odst. 6.7 V případě, že DSPS bude naplňovat znaky autorského díla dle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Zhotovitel prohlašuje, že je na základě svého autorství či na základě právního vztahu s autorem (resp. autory) DSPS oprávněn vykonávat svým jménem a na svůj účet veškerá autorova majetková práva k výsledkům tvůrčí činnosti Zhotovitele; zejména je oprávněn DSPS jako autorské dílo užít ke všem známým způsobům užití a uděluje tímto Objednateli jako nabyvateli oprávnění k výkonu tohoto práva v souladu s podmínkami Smlouvy. Zhotovitel Smlouvou poskytuje Objednateli oprávnění užívat výsledky tvůrčí činnosti dle Smlouvy, včetně hmotného zachycení výsledků své činnosti. Právem Objednatele užívat výsledky tvůrčí činnosti Zhotovitele dle Smlouvy se rozumí nerušené využívání výsledků tvůrčí činnosti Zhotovitele všemi známými způsoby, zejména jejich další zpracování a rozmnožování Objednatelem či třetí osobou. Objednatel licenci udělenou na základě Smlouvy přijímá převzetím DSPS. Zhotovitel poskytuje licenci dle Smlouvy jako výhradní. Licence se poskytuje Objednateli na celou dobu trvání majetkových práv k výsledkům tvůrčí činnosti Zhotovitele dle Smlouvy. Zhotovitel podpisem Smlouvy výslovně prohlašuje, že odměna za licenci je zahrnuta v Ceně díla.

Upozorňujeme Zadavatele, že projektové řešení bazénových nerezových těles obsahuje

- prvky chráněné patentem čili užitným vzorem (zejména ve výkresové dokumentaci této části). Držitelem těchto patentů/užitných vzorů je konkrétní výrobce nerezových bazénů působící na našem trhu, kterému tímto způsobem byla poskytnuta výhoda ve veřejné zakázce a byli znevýhodněni ostatní dodavatelé a výrobci nerezových bazénů působících na našem trhu a schopni takovou zakázku co do rozsahu a složitosti zrealizovat,
- řešení, která svými technickými podmínkami a technickým provedením odkazují na konkrétního výrobce nerezových bazénů, v jehož sortimentu se taková řešení a podmínky vyskytují a tím mu opět poskytují výhodu ve veřejné zakázce a znevýhodňují ostatní dodavatelé a výrobce nerezových bazénů, kteří by zakázku takového rozsahu a složitosti jinak byly schopni zrealizovat.

V souladu se zněním § 89 zákona o Zadávání veřejných zakázek č. 134/2016, odst. 5. zadavatel nesmí zvýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.

Žádáme tedy zadavatele o informaci, jakým způsobem vypořádal situaci, že nabídka uchazeče NEBUDE ze strany takového konkrétního výrobce nerezových bazénů považována za zneužití těchto chráněných prvků – například zaplatil investor licenci, která bude volně/bezplatně dostupná všem uchazečům? Pokud ne, jak zajistí Zadavatel, že výrobce nerezových bazénů takovou licenci poskytne všem uchazečům bez výjimky za shodných podmínek? V tomto případě může dojít k diskriminaci uchazečů i k nerovnému zacházení se všemi uchazeči.

Jiným způsobem, jak nenarušit autorská práva a nezneužít prvky chráněné patentem a užitným vzorem, u kterých Zadavatel neošetřil potřebné licence je pouze možnost provedení změny designu bazénu tak, aby nebyla porušena žádná autorská práva.

Této možnosti však výslovně odporují Zadávací podmínky, ve kterých jsou striktně definovány požadavky na předložení vzorků, které právě co do své specifikace dále podporují specifické řešení konkrétního výrobce nerezových bazénů a jeho případné patenty a užitné vzory. Tyto sporné položky jsou citovány níže:

1. Vzorek dna bazénu s protiskluzovou úpravou a s barevným označením plaveckých drah termotlakově nanesenou vinylovou vrstvou vč. dokladů

- a. Vzorek min. 160 mm x 200 mm a tloušťce 1,5 mm opatřen brusem 400 µm s protiskluzným dezénem s 3D konvexními nopy o výšce nopů min. 1,1 mm nad povrchem plechu s vhodným rozestupem mezi nopy s termotlakově nanesenou vinylovou vrstvou prokazující:
- soulad s normou ČSN EN 13451-1:2012 odd.4.8. protiskluzné vlastnosti,
 - deklarované vlastnosti výrobku technickým popisem,
 - 3D konvexní nopy o výšce nopů min. 1,1mm nad povrchem s vhodným rozestupem mezi nopy,
- b. Osvědčení o protiskluzných vlastnostech vydané akreditovaným ústavem dle ČSN EN 13451-1:2012 odd. 4.8. stupeň zařazení min 24°, resp. DIN 51097 „C“,
- c. Technický list výrobku,
- d. Osvědčení o protiskluzných vlastnostech vydané akreditovaným ústavem dle ČSN EN 13451-1:2012 odd. 4.8. pro stupeň zařazení min 24°, respektive DIN 51097 „C“.

2. Funkční vzorek krytu kanálu dnového rozvodu s bezšroubovým uzávěrem čistící části a bezpečnostním protiskluzným dezénem vč. dokladů

- a. Vzorek průřezu kanálem dnového rozvodu s krytem kanálu bezšroubovým uzávěrem. Celková délka vzorku min. 200 mm, šíře dle standardu šířky kanálu výrobce a o takové délce vzorku, která znázorní princip přívodu vody do bazénu. Kryt kanálu opatřen vstupními vstříkovacími tryskami v úrovni dna, dále 3D konvexními nopy o výšce nopů min. 1,1mm nad povrchem plechu s předepsaným rozestupem mezi nopy,
- b. Technický list výrobku,
- c. Osvědčení o protiskluzných vlastnostech vydané akreditovaným ústavem dle ČSN EN 13451-1:2012 odd. 4.8. stupeň zařazení min 24°, respektive DIN 51097 „C“ (v českém jazyce),
- d. Protokol vydaný státem akreditovanou osobou v českém jazyce, dokládající:
- bezpečnost výrobku v souladu s normou ČSN EN 13451-1:2012 pro oddíly: 4.4.1., 4.5., 4.6., 4.7.2.2., 4.9. a 4.10.,
 - bezpečnost výrobku s normou ČSN EN 13451-3:2012 pro oddíly: 4.4., 4.3.
- e. Vzorek, technický list, osvědčení a protokol prokazující:
- soulad s normou ČSN EN 13451-1:2012 odd. 4.8.,
 - 3D konvexní nopy o výšce nopů min. 1,1mm nad povrchem plechu s vhodným rozestupem mezi nopy,
 - soulad s normou ČSN EN 13451-1:2012 odst. 4.7.2.2.,
 - že max. rozměr délky v nášlapné ploše bez protiskluzné úpravy není větší než 60 mm,
 - Soulad s normou ČSN EN 13451-3 odst. 4.3 bezpečnostní parametr maximálního množství vody (m³/hod) pro maximální rychlost cirkulační vody na jedné trysce 4 m/s (žábře) (Rychlost vody na vtocích) a to zkušební zprávou vydanou státem akreditovaným ústavem,
 - soulad s normou 13451-1 pro oddíly: 4.4.1., 4.5., 4.6., 4.7.2.2., 4.9., 4.10.,
 - bezpečnost výrobku s normou ČSN EN 13451-3:2012 pro oddíly: 4.4., 4.3.,
 - deklarované vlastnosti výrobku technickým popisem čistící část krytu dnového kanálu je kotvena bezšroubovým rychlouzávěrem.

Žádáme tímto zadavatele, aby upravil Zadávací podmínky, tak, aby byly přístupné potenciálním uchazečům s dostatečnými faktickými zkušenostmi s realizacemi nerezových bazénů a bazénových technologií, schopnými předmětnou zakázku realizovat, a pouze nevytvářely umělé překážky v hospodářské soutěži.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tazatel v dotazu odkazuje na čl. 6.7 smlouvy, který však nikterak nesouvisí s jím dále uváděnou problematikou. Čl. 6.7 smlouvy se totiž vztahuje k situacím, bude-li DSPS naplňovat znaky autorského díla (zejm. autorského díla zpracovatele DSPS).

Ve vztahu k tvrzeným sporným položkám zadavatel uvádí, že dle jeho informací je tyto položky, tj. termotlakově nanesenou vinylovou vrstvou podlahy a kryt kanálu dnového rozvodu s bezšroubovým uzávěrem čistící části, na tuzemském trhu schopno bezesporu realizovat více výrobců (dodavatelů), a tyto požadavky tak nesměřují k žádnému konkrétnímu dodavateli.

Termotlakově nanesená vinylová vrstva podlahy je běžným řešením, jehož výhoda tkví zejména v tom, že se dá kdykoli v budoucnu opravovat. Z veřejně dostupných informačních zdrojů je patrné, že je tento typ označení drah použit ve vícero veřejných soutěžích jako požadavek, který ekologicky řeší barevné značení. Jedná se o materiál a technologický postup, který 1) není autorsky chráněný a 2) splňuje požadavek na garance, které zadavatel projektem a realizací Díla sleduje (zejm. záruční lhůtu v délce 60 měsíců).

Bezšroubový uzávěr stavebních otvorů je pak všeobecný název pro technické řešení, které v sobě zahrnuje pro provozovatele jednoduché uzavírání/otevírání uzávěrů bez použití běžně užívaného nářadí, jako je např. šroubovák. Dle veřejně přístupných informací je zadavatel přesvědčen, že je na trhu s bezšroubovými uzávěry (do bazénů) více řešení a výrobců, resp. dodavatelů.

Zadavatel z výše uvedených důvodů, tj. zejména z důvodů, že požadavek zadavatele je odůvodněný a odpovídá jeho potřebám, v obou případech se nejedná o chráněné technologie a v obou případech existuje více dodavatelů dotčených položek, a to i na tuzemském trhu, nebude upravovat dotčené požadavky na dané položky.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Dle Smlouvy o dílo, odst. 8.1 Objednatel je oprávněn navrhnout provedení Změny kdykoli před vystavením zápisu o převzetí Díla dle Článku 13 této Smlouvy, a to formou (a) pokynu k provedení Změny provedením na změnovém listu, nebo (b) žádosti o předložení návrhu provedení Změny Zhotovitelem. Písemný listinný návrh Zhotovitele na provedení Změny bude v takovém případě uveden na změnovém listu. Návrh Zhotovitele na provedení Změny je Zhotovitel oprávněn Objednateli učinit i bez žádosti Objednatele. Bude-li Objednatel s návrhem Zhotovitele na provedení Změny souhlasit, písemně potvrdí provedení Změny dle návrhu Zhotovitele na změnovém listu pokynem k provedení Změny. Případná Změna může zahrnovat:

(d) vypuštění některých Prací, nebo i celého stavebního objektu,

Žádáme Zadavatele o informaci, že si je vědom toho, že s ohledem na rozpracovanost díla může požadavek na změnu (ve smyslu vypuštění dodávek, prací, celého stavebního objektu) představovat pro zhotovitele újmu, pokud již prokazatelně takové dodávky, subdodávky a plnění pro realizaci díla zajistil (stornopoplatky apod.) v takovém případě je objednatel povinen uhradit veškeré prokazatelně vzniklé náklady zhotovitele na zajištění těchto plnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že předpokládá realizaci Díla v rozsahu dle smlouvy (resp. projektu). Nicméně, s ohledem na rozsah Díla nelze vyloučit, že v rámci realizace Díla bude přistoupeno k různým změnám dle čl. 8 smlouvy, které případně mohou spočívat také ve vypuštění některých prací nebo i celého stavebního objektu. Zadavatel přitom jako řádný hospodář nebude Zhotoviteli hradit tu část Díla, která s ohledem na změnu rozsahu Díla nebude Zhotovitelem realizována. Případné riziko může dodavatel ocenit v rámci své nabídky.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Dle Smlouvy o dílo, odst. 12.10 Objednatel je oprávněn nařídit přerušení provádění Díla bez oznámení důvodu, nebo také s oznámením příčiny takového přerušení. Pokud je taková příčina Objednatelem oznámena a jedná se o příčinu způsobenou jednáním či opomenutím Zhotovitele nebo Zhotovitel za ní jinak odpovídá dle této Smlouvy či zákona, v rozsahu, v jakém za ni odpovídá Zhotovitel, se nepoužije následující Článek 12.11.

Žádáme Zadavatele o stanovení maximální lhůty pro pozastavení prací, neboť se nemůže jednat o nekonečné pozastavení prací. Jak by se v takovém případě řešila cena díla (případné zvýšení), úhrada díla (nedokončené části, pozastávek na akci), záruční doba (již zabudované prvky v díle mají svou záruku, při zastavení stavby tato záruka běží)? To jsou vše body, které by měli jít k tíži objednatel, pokud k přerušení provádění díla dojde z důvodů, které leží na jeho straně.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude stanovovat maximální lhůty pro případy přerušení provádění Díla. Čl. 12.10 smlouvy je třeba vykládat v celém kontextu smlouvy o dílo, zejména pak ve vztahu k čl. 12.8 smlouvy, který uvádí: „Objednatel je v odůvodněných případech oprávněn nařídit Zhotoviteli přerušení provádění Díla

např. při nesouladu provádění Díla s Projektovou dokumentací nebo z jiných důvodů, a to na období určené Objednatelem v jeho výzvě.“ Objednatel tedy nařídí přerušení prací na Díle v zásadě v odůvodněných případech.

Důsledky přerušení díla jsou pak uvedeny v čl. 12.11 a násl. smlouvy, který výslovně uvádí: „*Jestliže se Zhotovitel zpozdí a/nebo mu vzniknou dodatečné náklady tím, že splnil pokyny Objednatele na přerušení provádění Díla a/nebo tím, že znovu začal s Pracemi na provádění Díla, oznámí to Zhotovitel bez zbytečného odkladu Objednateli. V souvislosti s přerušením Prací vznikne Zhotoviteli tímto oznámením nárok na:*

(a) prodloužení Lhůty pro úplné dokončení či Lhůty pro dokončení dle Časového harmonogramu v důsledku tohoto zpoždění, pokud je nebo bude dokončení Díla opožděno, a to v souladu s Článkem 12.14; a

(b) uhrazení účelně vynaložených dodatečných nákladů, které budou zahrnuty do Ceny díla.“

Tento článek se nepoužije v případech, pokud se jedná o příčinu způsobenou jednáním či opomenutím Zhotovitele nebo Zhotovitel za ní jinak odpovídá dle smlouvy či zákona, a to v rozsahu, v jakém za ni odpovídá Zhotovitel.

Ve smlouvě jsou tedy stanovena jasná pravidla, jak bude řešen institut přerušení provádění Díla vč. důsledků takového přerušení. Ve vztahu k běhu záruky za jakost odkazuje zadavatel zejména na čl. 16 smlouvy, který upravuje komplexně odpovědnost za vady díla vč. záruční doby.

V neposlední řadě zadavatel uvádí, že dle čl. 12.7 smlouvy je lhůta pro úplné dokončení díla stanovena do 20 měsíců ode dne zahájení plnění. Zadavatel má tedy enormní zájem na tom, aby dílo bylo dokončeno v daném termínu. Tj. rozhodně není zájmem zadavatele „nekonečné pozastavení prací“.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Dle Smlouvy o dílo, odst. 16.2 Zhotovitel poskytuje na Dílo záruku za jakost a odpovídá za to, že jednotlivé části Díla budou mít vlastnosti a jakost stanovené touto Smlouvou, v Právních předpisech, Projektové dokumentaci, Stavebním povolení, a že budou odpovídat účelu Smlouvy a řádné stavební praxi, a to minimálně po dobu („Záruční doba“) ve vztahu k:

(a) veškerým stavebním prvkům Díla (včetně Prací) v délce šedesát (60) měsíců;

(b) veškerým Technickým zařízením na dobu rovnající se záruční době poskytované výrobcem příslušných prvků Díla, nejméně však na dobu třicet šest (36) měsíců;

(c) spotřebnímu vybavení Stavby alespoň dvacet čtyři (24) měsíců.

Zhotovitel na spotřební materiál (např. na žárovku, zářivku apod.) poskytne záruku v délce 24 měsíců, avšak žádáme Zadavatele, zda bere na vědomí, že životnost takového komponentů může být i kratší než stanovená záruční doba a v takovém případě se nejedná o vadu na díle a tedy ani o reklamaci ze strany Zadavatele (neboť i pneumatiky si zákazník zaplatí v čase dle míry jejich opotřebení)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje záruku na spotřební vybavení Stavby alespoň dvacet čtyři (24) měsíců, přičemž tento požadavek má směřovat mj. k tomu, aby i v rámci spotřebního vybavení byly dodány kvalitní výrobky, které budou zohledňovat účel jejich využití a si zachovají svou jakost alespoň po dobu 24 měsíců. Zadavatel přitom uvádí, že i na žárovky či zářivky je standardně poskytována záruka v délce 24 měsíců, případně také jejich životnost činí standardně i 20 000 a víc hodin, což tedy odpovídá i více než 27 měsícům nepřetržitého svícení.

Nicméně, zadavatel nevylučuje, že v konkrétním případě může být situace posouzena odlišně, pokud Zhotovitel bude tvrdit a prokáže, že s ohledem na životnost konkrétního výrobku po něm nelze spravedlivě požadovat, aby odstranil tvrzenou vadu dodáním náhradního výrobku. Doba životnosti nicméně musí být přiměřená a nesmí docházet k umělému snižování doby životnosti výrobků a tím ke zneužívání tohoto institutu životnosti výrobků.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Dle Smlouvy o dílo, odst. 16.9 V případě neodstranitelné vady Díla se Zhotovitel zavazuje poskytnout přiměřenou slevu z celkové Ceny díla odpovídající rozsahu reklamovaných vad (škod) nebo v jiných případech na základě dohody Stran.

Žádáme Zadavatele o informaci, zda lze nahradit novým zařízením, pokud je to technicky možné?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že poskytnutí přiměřené slevy z celkové ceny Díla se týká případů neodstranitelných vad Díla. V ostatních případech se postupuje dle jiných relevantních ustanovení smlouvy či právních předpisů. Je-li vada odstranitelná, bude zpravidla možné (podle volby způsobu řešení reklamované vady) zařízení nahradit novým zařízením v souladu se smlouvou (srov. zejména čl. 16 smlouvy).

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Dle Smlouvy o dílo, odst. 16.11 Pokud Zhotovitel neodstraní vady ve lhůtách podle této Smlouvy, je Objednatel oprávněn (dle vlastního uvážení):

(a) provést příslušné Práce sám nebo je nechat provést jinou osobou na náklady Zhotovitele. Zhotovitel je pak povinen uhradit Objednateli přiměřené náklady vzniklé při odstraňování vad nebo poškození zvýšené o 10 % těchto nákladů, které budou představovat smluvní pokutu za porušení této povinnosti, a to do jednadvaceti (21) dnů od doručení žádosti Objednatele Zhotoviteli. V případě, kdy ze záručních podmínek příslušné části Díla vyplývá, že záruční opravy mohou být prováděny pouze autorizovanou osobou pod ztrátou práv ze záruky, je Objednatel oprávněn přizvat k odstranění vad pouze takovou osobu;

Žádáme Zadavatele, o objasnění pojmu přiměřené náklady, neboť by se mělo jednat výhradně o prokazatelné náklady, a to nezbytně nutně vynaložené na odstranění vady.

Odpověď zadavatele:

Přiměřenými náklady se rozumí náklady vzniklé při odstraňování vad nebo poškození zvýšené o 10 % těchto nákladů, které budou představovat smluvní pokutu za porušení této povinnosti.

Náklady vzniklými při odstraňování vad nebo poškození se poté rozumí veškeré náklady vzniklé při odstraňování vad nebo poškození.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

Ve výkazu výměr objektu PS 02 Fotovoltaika chybí položky pro optimizéry a RTU (vzdálená terminálová jednotka), prováděcí dokumentaci, dokumentaci skutečného provedení.

Dle TZ: Na objektu SO02 je osazeno 360 kusů panelů o jmenovitém výkonu 640 Wp o rozměrech 2384x1303x35 mm s celkovým výkonem 231,04 kWp. Panely jsou upevněny na hliníkové konstrukci s orientací jih, pod úhlem 9,8°.

Na objektu SO03 je osazeno 166 kusů panelů o jmenovitém výkonu 640 Wp o rozměrech 2384x1303x35 mm s celkovým výkonem 18 kWp. Panely jsou upevněny na hliníkové konstrukci s orientací východ-západ, pod úhlem 9,8°.

Navržené fotovoltaické panely dle TZ se již nevyrábí a neodpovídají současným parametrům dodávaných panelů. Bude nezbytné v rámci realizace použít panely většího jmenovitého výkonu.

S tímto je spojená i nosná ocelová konstrukce pro panely. Bude ve stejném množství uvedeném ve výkazu výměr?

Dle TZ: Nosné kce FVE budou na střeše přitíženy pomocí betonových dlaždic.

Ve výkazu výměr jsme nenašli položku pro tyto dlaždice.

Žádáme o prověření a vyjádření, zda je možné instalovat větší výkon FVE při zachování počtu kusů fotovoltaických panelů s větším výkonem jednoho panelu, nebo je nutné celkový výkon zachovat a snížit počty kusů fotovoltaických panelů.

Žádáme o doplnění výkazu výměr o chybějící položky a jejich úpravu.

Odpověď zadavatele:

Součástí položky PC21045115047 je i uchycení, resp. přitížení. Počet panelů se upraví tak, aby byl zachovaný celkový výkon.

Instalace optimizérů nebyla v době zpracování projektu povinná. Dispečerské řízení je součástí projektu MaR.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

V poskytnuté dokumentaci jsme nenašli bližší specifikaci vnitřního a venkovního tobogánu.

Žádáme o doplnění specifikací týkající se tobogánů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje informace uvedené v projektu pro účely ocenění nabídek za dostatečné. Bližší informace k tobogánům se nachází na str. 44, 47, 79, 120 technické zprávy pro D18 PS04 Nerezové bazény. Dále je specifikace tobogánů uvedena v příslušné části výkazu výměr.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

Ve výkazu výměr pro PS01 Bazénová technologie, záložka 1.5. Okruh E chybí u pol. č. 1.5.23 množství.

1.5.23.	Doprava a montáž uvedené technologie	ks
---------	--------------------------------------	----

Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele:

Doplněno do výkazu výměr pro PS01 Bazénovou technologii.

Zadavatel činí přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktualizovaný výkaz výměr pro PS01 Bazénovou technologii.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

Ve výkazu výměr pro PS01 Bazénová technologie, záložka 1.7. Výrobník C1 chybí u pol. č. 1.7.5. množství.

1.7.5.	Doprava a montáž uvedené technologie	ks
--------	--------------------------------------	----

Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele:

Doplněno do výkazu výměr pro PS01 Bazénovou technologii.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

Ve výkazu výměr pro SO 02 01 ASŘ jsou položky č. 439, 440, 441:

439	<u>PC - LEPENÝ</u> STŘEŠNÍ VAZNIKY	Lepený pultový střešní vazník s jednotným sklonem a třemi délkami vč. vlašských krokví profilu, 160/240 mm - dodávka kce vč. montážní dokumentace	ks	1,00000
		Vazník: 1560-930/220/31900 mm = 5 ks Vazník: 1560-1070/220/22450 mm = 1 ks Vazník: 1420-1070/220/15250 mm = 3 ks Dřevěná nosná kce zastřešení : 1		1,00000
440	<u>PC - MONTÁŽ</u> STŘEŠNÍCH VAZNIKŮ	Montáž střešních vazníků vč. vlašských krokví profilu 160/240 mm	ks	1,00000
		Vazník: 1560-930/220/31900 mm = 5 ks Vazník: 1560-1070/220/22450 mm = 1 ks Vazník: 1420-1070/220/15250 mm = 3 ks Dřevěná nosná kce zastřešení : 1		1,00000
441	<u>PC - MONTÁŽNÍ A</u> SPOJ.MATERIÁL	Montážní a spojovací materiál dřevěné nosné kce zastřešení	ks	1,00000
		Vazník: 1560-930/220/31900 mm = 5 ks Vazník: 1560-1070/220/22450 mm = 1 ks Vazník: 1420-1070/220/15250 mm = 3 ks Dřevěná nosná kce zastřešení : 1		1,00000

U těchto položek je množství i MJ zavádějící ke správnému ocenění.

Žádáme o úpravu položek ve výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Ve výkazu výměr byly měrné jednotky upraveny na „komplet“.

Zadavatel upravuje výkaz výměr s upravenými MJ u položek 438-441 pro SO 02 01 ASŘ.

Zadavatel činí přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace nabídku na dřevěné lepené vazníky, aby bylo zřejmé, na základě čeho má být cena položek určena.

Zadavatel činí přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktualizovaný výkaz výměr.

Přílohy:

- PŘÍLOHA PS01 - BAZ. TECHNOLOGIE NEOCENĚNÝ_VZD07
- Nabídka na dřevěné lepené vazníky
- PD - Rekonstrukce městského koupaliště v Břeclavi_SSP_Revize 07-2024_VZD07
- PŘÍLOHA D02.14 INTERIÉR NEOCENĚNÝ_VZD07

S ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 5. 9. 2024 do 10:00 hodin.**

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností