

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 4 ZE DNE 23. 1. 2024

ZADAVATEL: Město Břeclav
Sídlem: náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav
IČO: 002 83 061

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce letního koupaliště a krytého bazénu v Břeclavi“, ev. č. VVZ: Z2023-057614

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V čl. 14 Cena díla a platební podmínky odst. 14.2. je uvedeno: „... **Zhotovitel prohlašuje, že Rozpočet je úplný a že Cena díla je konečná a nepřekročitelná** a zahrnuje veškeré náklady Zhotovitele spojené s plněním jeho povinností dle Smlouvy, zejména náklady na zřízení, provozování a odstranění Staveniště, dopravu, osvětlení pracovišť, náklady na energie, provedení všech zkoušek ve smyslu Právních předpisů, včetně vystavení dokladů o provedení těchto zkoušek. **Cena díla zahrnuje splnění veškerých povinností Zhotovitele ze Smlouvy a všechny věci a činnosti nezbytné pro řádné provedení a dokončení Díla a odstranění všech vad Díla**“.

Žádáme zadavatele o objasnění rozporu tohoto ustanovení se ZZVZ. Dle ust. § 36 odst. 3 ZZVZ za správnost a úplnost a srozumitelnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel, není možné přenášet tuto odpovědnost zadavatele na zhotovitele. I kdyby přenos této odpovědnosti na uchazeče byl zákonem umožněn, nelze tímto způsobem suplovat kvalitní práci projektanta a rozpočtáře, resp. kontrolu jejich práce. Ujednání obsahující výše uvedený text, dle kterého se zhotovením díla rozumí mimo jiného i práce, které nejsou v soupisech prací nebo oceněných výkazech výměr výslovně uvedeny, ale jsou pro řádné dokončení, předání a provozování díla nutné či nezbytné je dle našeho názoru neplatné. Předmět díla je vymezen zadávací dokumentací, projektovou dokumentací atd., za niž odpovídá zadavatel.

Odpovědností zadavatele je totiž v první řadě zajistit, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky. Tento závěr se ostatně dlouhodobě projevuje i v rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – srov. např. rozhodnutí úřadu ze dne 3. 5. 2013, č. j. ÚOHS-S249/2012/VZ-8167/2013/550/HKu: „Úřad uvádí, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají a podávají své nabídky. Požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí být v zadávací dokumentaci uvedeny takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby umožnila uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že předmětné ustanovení smlouvy o dílo nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Jedná se pouze o zcela běžný smluvní projev zásady presumpce profesionality dodavatele (zhotovitele) dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („**občanský zákoník**“). V rámci daného ustanovení zhotovitel prohlašuje, že rozpočet zahrnuje všechny práce, které ze zadávací dokumentace výslovně vyplývají a zároveň výslovně neuvedené práce, jejichž nezbytnosti pro řádné dokončení díla (resp. pro plnění povinností dle smlouvy) si dodavatel může a má být vědom coby profesionál při vynaložení řádné odborné péče. Dotčené ustanoví pak uvádí také demonstrativní výčet prací, které má zhotovitel v rozpočtu ocenit. Tj. zadavatel uvádí příklad prací, které nemá zhotovitel, jakožto profesionál, opomenout nacenit. V návaznosti na uvedené je zcela logicky ustanoven závazek, že tato cena uvedená v rozpočtu je konečná a nepřekročitelná.

Lze ostatně odkázat na rozhodovací praxi ÚOHS, z níž vyplývá, že „*v souladu s presumpcí profesionality zadavatel není povinen stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela vyčerpávajícím způsobem, neboť oprávněně spoléhá na to, že dodavatelé disponují odbornými zkušenostmi, díky kterým tyto ‚nedostatky‘ v zadávací dokumentaci překlenou a nebudou jim bránit v podání srovnatelné nabídky*“ (srov. např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 8. 2021, č. j. ÚOHS-27697/2021/500/ISo, a rozhodovací praxi tam odkazovanou). Uvedené je tedy možné podřadit pod běžné podnikatelské riziko, které si dodavatelé mohou promítnout do výše svých nabídkových cen.

Zadavatel pro úplnost podotýká, že dodavatelem odkazované rozhodnutí ÚOHS je v tomto případě z výše uvedených důvodů nepřiléhavé. Zadavatel vypracoval zadávací dokumentaci v takovém rozsahu a kvalitě, že jsou dodavatelé schopni podat porovnatelné nabídky. Mají-li dodavatelé ocenit také položky spojené s plněním povinností dle smlouvy, které nemusí být výslovně uvedené (nicméně zadavatel poskytuje demonstrativní výčet), lze s odkazem na odbornost a profesionalitu dodavatelů konstatovat, že i v takovém případě jsou jejich případné nabídky porovnatelné.

V neposlední řadě zadavatel dále upozorňuje tazatele na čl. 8 smlouvy, který komplexně řeší změnové řízení.

Zadavatel tedy setrvává na stávajícím znění smlouvy.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Žádáme o upřesnění požadovaných parametrů aktivních prvků ve slaboproudých rozvodech:

- upřesnění požadovaných parametrů aktivních prvků (switch, access point, router)
- upřesnění požadované doby zálohy UPS

07 D02.09 Elektroinstalace slaboproudá			
_2 SK - strukturovaná kabeláž			
34	UPS 2000 VA tower, online	ks	1,00000
35	UPS 1000 VA tower, online	ks	1,00000
36	SWITCH 48p dle požadavků investora (IT oddělení) PoE pro AP	ks	1,00000
37	SWITCH 24p dle požadavků investora (IT oddělení) PoE pro AP	ks	1,00000
38	Access Point dle požadavků investora (IT oddělení)	ks	4,00000
39	Router dle požadavků investora (IT oddělení)	ks	1,00000

05 D03.09 Elektroinstalace slaboproudá			
_2 SK - strukturovaná kabeláž			
24	UPS 1000 VA tower, online	ks	1,00000
25	SWITCH 24p dle požadavků investora (IT oddělení) PoE pro AP	ks	1,00000
26	Access Point dle požadavků investora (IT oddělení)	ks	1,00000
27	Router dle požadavků investora (IT oddělení)	ks	1,00000

Odpověď zadavatele:

Doba zálohování aktivních prvků nebyla zadavatelem požadována. Navržené zdroje UPS typu on-line (položka č. 34, 35 a č. 24) slouží především jako ochrana a záloha aktivních prvků proti krátkodobým výpadkům a kolísání sítě. Navržená kapacita 2000VA respektive 1000VA těmto požadavkům plně vyhovuje.

Zadavatel vymezuje parametry položky č. 36 následovně:

Požadovaná funkcionalita/vlastnost	
Provedení a typy portů	
Třída zařízení L2/L3	
Formát zařízení do racku	
Velikost zařízení	Max 1U
Počet 1 gigabit portů RJ-45 (s podporou napájení portů)	Min 48
Počet portů 10Gbit/s porty s možností převodníku SFP+	Min 4
Plná propustnost portů (wirespeed)	
Celková propustnost přepínače	Min. 176Gbps
Podpora standardu pro napájení portů 802.3af a 802.3at	
Dedikovaný výkon pro napájení portů	Min. 370W
Podpora Energy Efficient Ethernet (802.3az)	
Časově nastavitelný provoz portů včetně napájecích portů (PoE)	
L2 vlastnosti přepínání	
Značkování VLAN dle standardu 802.1Q (VLAN tagging)	
Ochranní mechanismu detekce jednosměrné komunikace (UDLD)	
Podpora 802.1s (MSTP)	
Podpora 802.1w (RSTP)	
Standardní výbava ochrany portů protokolu STP pomocí konfigurace BPDU, Loop a Root guard mechanismů	
Podpora 4096 aktivních VLAN	
Podpora privátních VLAN anebo izolace komunikace koncového zařízení v dané VLAN	

Požadovaná funkcionální/vlastnost	
Podpora mapování VLAN 1:1	
Podpora dvojitého značkování VLAN pro vytvoření páteřní logické segmentace s možností připojování pracovišť bez potřeby rekonfigurace stávajících LAN segmentů	
Podpora velkých rámců (Jumbo) 9000 bajtů	
L3 vlastnosti	
Podpora statického směrování	
Možnost nastavit IPv4 adresu na fyzický port, agregovaný port a přepínaný virtuální port	
Podpora IPv6 směrování	
Vlastnosti stohování	
Podporovaný počet přepínačů ve stohu	Min 4
Kapacita stohovacího propojení podle počtu portů a prvků v stohu, alespoň 20Gb	
Přepojení stohu pomocí standardního kabelu pro ethernet komunikaci.	
Kterýkoli prvek ve stohu může být řídicím prvkem	
Jednotná konfigurace stohu (IP adresa, správa, konfigurační soubor)	
Seskupení portů IEEE 802.3ad mezi různými prvky stohu (Multichassis LAG)	
Minimální 8 portů v jedné skupině dle standardu IEEE 802.3ad	
Alespoň 8 skupin pro seskupování portů	
Stoh funguje jako jedno L3 zařízení (router, gateway, peer) minimálně pro statické směrování	
Zabezpečení a řízení komunikace	
Podpora QoS, 8 hardwarových front, klasifikace provozu do tříd	
Možnost omezovat rychlost přenosu dat	
Podpora 802.1x včetně automatického přiřazování VLAN	
Podpora web autentifikace pro řízení přístupu do sítě	
Podpora ochrany DHCP serveru (DHCP snooping) a včetně podpory filtrace provozu na základě zdrojové adresy	
Podpora ochrany proti posílání neplatných ARP dotazů	
Integrovaná ochrana zařízení proti DoS	
Ostatní požadavky	
Podpora zrcadlení portů (SPAN)	
Podpora zrcadlení VLAN na port (analýza komunikace v dané VLAN)	
Podpora správa přes web a SSH protokol pomocí CLI (příkazové řádky)	
Podpora SNMP v1,2 a 3, Syslog	
Přístup ke konzolovému portu z přední strany přepínače	
Podpora RADIUS a TACACS autentifikace	

Zadavatel vymezuje parametry položky č. 37 a č. 25 následovně:

Požadovaná funkcionální/vlastnost	
Provedení a typ portů	
Třída zařízení L2/L3	
Formát zařízení do racku	
Velikost zařízení	Max 1U
Počet 1 gigabit portů RJ-45 (s podporou napájení portů)	Min 24
Počet portů 10Gbit/s porty s možností převodníku SFP+	Min 4

Požadovaná funkcionální/vlastnost	
Plná propustnost portů (wirespeed)	
Celková propustnost přepínače	Min. 128Gbps
Podpora standardu pro napájení portů 802.3af a 802.3at	
Dedikovaný výkon pro napájení portů	Min. 195W
Podpora Energy Efficient Ethernet (802.3af/at)	
Časově nastavitelný provoz portů včetně napájecích portů (PoE)	
L2 vlastnosti přepínání	
Značkování VLAN dle standardu 802.1Q (VLAN tagging)	
Ochranní mechanismu detekce jednosměrné komunikace (UDLD)	
Podpora 802.1s (MSTP)	
Podpora 802.1w (RSTP)	
Standardní výbava ochrany portů protokolu STP pomocí konfigurace BPDU, Loop a Root guard mechanismů	
Podpora 4096 aktivních VLAN	
Podpora privátních VLAN anebo izolace komunikace koncového zařízení v dané VLAN	
Podpora mapování VLAN 1:1	
Podpora dvojitého značkování VLAN pro vytvoření páteřní logické segmentace s možností připojování pracovišť bez potřeby rekonfigurace stávajících LAN segmentů	
Podpora velkých rámců (Jumbo) 9000 bajtů	
L3 vlastnosti	
Podpora statického směrování	
Možnost nastavit IPv4 adresu na fyzický port, agregovaný port a přepínaný virtuální port	
Podpora IPv6 směrování	
Vlastnosti stohování	
Podporovaný počet přepínačů ve stohu	Min 4
Seskupení portů IEEE 802.3ad mezi různými prvky stohu (Multichassis LAG)	
Minimální 8 portů v jedné skupině dle standardu IEEE 802.3ad	
Alespoň 8 skupin pro seskupování portů	
Stoh funguje jako jedno L3 zařízení (router, gateway, peer) minimálně pro statické směrování	
Zabezpečení a řízení komunikace	
Podpora QoS, 8 hardwarových front, klasifikace provozu do tříd	
Možnost omezovat rychlost přenosu dat	
Podpora 802.1x včetně automatického přiřazování VLAN	
Podpora web autentifikace pro řízení přístupu do sítě	
Podpora ochrany DHCP serveru (DHCP snooping) a včetně podpory filtrace provozu na základě zdrojové adresy	
Podpora ochrany proti posílání neplatných ARP dotazů	
Integrovaná ochrana zařízení proti DoS	
Ostatní požadavky	
Podpora zrcadlení portů (SPAN)	
Podpora zrcadlení VLAN na port (analýza komunikace v dané VLAN)	
Podpora správa přes web a SSH protokol pomocí CLI (příkazové řádky)	
Podpora SNMP v1,2 a 3, Syslog	

Požadovaná funkcionality/vlastnost	
Přístup ke konzolovému portu z přední strany přepínače	
Podpora RADIUS a TACACS autentifikace	

Zadavatel vymezuje položku č. 38 a č. 26 následovně:

Požadovaná funkcionality/vlastnost	Způsob splnění požadované funkcionality/vlastnosti
WiFi Access Point	
Access Point určený pro instalaci na strop/podhled	PODPORUJE
Typ antén	Integrované pro obě pásma
Access Point vybavený radiem pro 2,4 a 5 GHz pásmo, podpora standardu 802.11a/b/g/n/ac wave 2	PODPORUJE
Podpora minimálně 2x2 MIMO, MU-MIMO a až 80 MHz kanál pro 802.11ac wave 2	PODPORUJE
Minimální počet inzerovaných SSID (BSSID) per radio	8
Nastavitelný DTIM interval (Delivery Traffic Indication Message) pro jednotlivé WLAN	PODPORUJE
Podpora mechanismu pro optimalizaci fáze vysílaného bezdrátového signálu směrem k 802.11 n/ac klientům (Tx Beam Forming)	PODPORUJE
Podpora mechanismu pro přepojení klientů z 2,4GHz do 5GHz pásma	PODPORUJE
Access Pointy obsahují X.509 certifikát s lokální platností pro nasazení PKI	PODPORUJE
Podpora detekce a monitorování problémů WLAN odchytáváním provozu na AP a jeho zasíláním do Ethernetového analyzátoru (např. Wireshark)	PODPORUJE
Podpora přímého přístupu na příkazovou řádku AP přes serial konzoli a přes IPv4 pomocí Telnet a SSH	PODPORUJE
Podpora spektrální analýzy (detekce zdroje rušivého signálu – interference)	PODPORUJE
Podpora rozpoznání zdroje rušivého signálu podle signatur	PODPORUJE
Access Point obsahuje Bluetooth low-energy (BLE) 4.1 radio	PODPORUJE
1x 10/100/1000 Ethernet rozhraní	PODPORUJE
Možnost 802.3af PoE napájení AP z přepínače nebo injectorů	PODPORUJE
Důvěryhodný HW/SW – AP používá bezpečný zavaděč OS, ověřování podpisu OS, kontrolu autentičnosti HW a mechanismy pro ochranu SW a HW proti útokům	PODPORUJE
Použití (venkovní/vnitřní)	Venkovní

Zadavatel požaduje dodávku nových doposud nepoužitých zařízení. Zařízení musí být určena pro trh v ČR. Musí být plně kompatibilní s Wi-Fi kontrolerem Cisco Catalyst 9800-L Wireless Controller. Musí být dodány včetně licencí opravňující k provozu s tímto kontrolerem.

Zadavatel vymezuje parametry položky č. 39 a č. 27 následovně:

Požadovaná funkcionality/vlastnost	Způsob splnění požadované funkcionality/vlastnosti
Router	
Podpora IPv6	Ano, podporuje
PoE vstup a výstup	Ano, pasivní

Požadovaná funkcionální/vlastnost	Způsob splnění požadované funkcionality/vlastnosti
PoE výstup počet	Min. 1
Počet 1 Gbit ethernet RJ45 portů	Min. 10
Počet optických SFP portů	Min. 2
Port konzole RJ45	Ano, min. 1
Podpora UNMS	Ano, podporuje
Podpora konzole CLI	Ano, podporuje
Konfigurace DHCP, NAT, firewallová pravidla	Ano, podporuje
Routovací výkon za sekundu	3,4 mil. packetů a více
Instalace do racku 1U	Ano
Operační systém	EdgeOS

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Bylo by možné poskytnout specifikace zařízení na část D02.15 Gastrozařízení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro informaci doplňuje dokument „Specifikace gastro k SO02“ jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Příloha č. 1: Specifikace gastro k SO02

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

FVE

V tuto chvíli nejsou v ČR k dispozici panely požadovaného výkonu. Můžeme splnit daný rozměr, ale s výkonem 650Wp místo 640Wp. Lze dodat FVE s požadovaným celkovým výkonem, ale s nižším počtem panelů?

Odpověď zadavatele:

Ano lze, pakliže bude dodržený celkový požadovaný výkon.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Transformátor

V obdrženém schématu zapojení je počítáno s obchodním měřením na straně nn (čili MT v rnn). Toto však není při instalaci transformátoru o výkonu 1000 kVA standardní. Od tohoto výkonu se v síti EG.D požaduje primární měření tedy na straně vn. Prosíme tedy o upřesnění způsobu měření

Odpověď zadavatele:

Způsob měření bude upřesněn po obdržení návrhu smlouvy o připojení od EG.D.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Slaboproud – položka č. 36 a 37 Switche dle požadavků investora – prosíme o upřesnění specifikace

Slaboproud – položka č. 38 Access point dle požadavků investora – prosíme o upřesnění specifikace

Slaboproud – položka č. 39 router dle požadavků investora – prosíme o upřesnění specifikace

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď k dotazu č.2 výše.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v podobě odst. 2.2 smlouvy o dílo, tedy jak si má vyložit podmínku uvádějící seznámení se zhotovitelem s geologickými a přírodními podmínkami. Dodavateli není jasné, jak by se k něčemu takovému mohl zavázat, něco takového potvrdit, když by se jednalo o provedení činností před uzavřením smluvního vztahu, tedy bez právního titulu, ale hlavně by se pak jednalo o postup zadavatele v rozporu s § 36 ZZVZ. Podle tohoto ustanovení odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek zadavatel, který svou odpovědnost nesmí převést na zhotovitele, dodavatele. Pokud by zadavatel požadoval takovou povinnost, jednal by v rozporu s § 36 ZZVZ, což je nepřijatelné. Dodavatel žádá o nápravu, nepřenesení odpovědnosti na zhotovitele, neboť zhotovitel už z podstaty věci, že se se stavenišťem a jeho podmínkami bude seznamovat až po jeho předání, nemohl provést jeho prozkoumání a tedy při zjištěných odchylkách v místě provádění díla od podmínek uvedených v projektové dokumentaci musí mít nárok časový i finanční.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že vyžaduje, aby se zhotovitel před podpisem smlouvy s **nejlepší odbornou péčí, jakou je po něm možné spravedlivě požadovat**, seznámil s projektovou dokumentací (...), s místem provádění Díla a s jeho geologickými a přírodními podmínkami, (...).

Uvedené ustanovení tak zadavatel nepovažuje v rozporu s § 36 ZZVZ, neboť zadavatel nikterak nepřenáší odpovědnost za zadávací podmínky na dodavatele (zhotovitele), nýbrž vyžaduje po dodavateli seznámení v souladu s **nejlepší odbornou péčí, kterou po něm lze spravedlivě požadovat**. Pokud by se tedy zhotovitel seznámil s nejlepší odbornou péčí, jakou je po něm možné spravedlivě požadovat, seznámil s projektovou dokumentací a dále s místem provádění díla a s jeho geologickými a přírodními podmínkami, a v průběhu realizace díla by se vyskytla skutečnost, související např. s geologickými podmínkami, kterou zhotovitel nemohl ani s vynaložením výše uvedené odborné péče předpokládat anebo odhalit, nevidí zadavatel důvod, proč by nemělo dojít k související změně smlouvy nebo jejích příloh v souladu se změnovým řízením.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Jelikož je součástí plnění zhotovitele i zajištění kolaudačního souhlasu, žádáme o objasnění, jakým způsobem bude objednatel postupovat v případě, že zhotovitel nebude moci splnit termín z důvodu prodloužení dotčených orgánů státní správy či stavebního úřadu. Jedná se o třetí osoby, jejichž rozhodování zhotovitel neovlivní. Bude tato překážka vykládána např. jako vyšší moc a zhotovitel tak nebude po dobu prodloužení stavebního úřadu či dotčeného orgánu v prodloužení a nebude tak hradit smluvní pokuty? Je takový výklad správný a zakomponuje tuto možnost vyvinění zadavatel do svých smluvních ujednání?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ve Lhůtě pro úplné dokončení, uvedené v čl. 12.7 smlouvy, je standardní délka trvání kolaudačního řízení započtena. Pokud z důvodů stojících zcela mimo zhotovitele (tj. nezpůsobené ani z části zhotovitelem) dojde k zcela nestandardnímu průběhu, resp. prodloužení doby trvání kolaudačního řízení, budou strany postupovat v souladu s ustanoveními smlouvy o změně (čl. 8 smlouvy) v návaznosti na existenci okolnosti vylučující odpovědnost zhotovitele (čl. 17 smlouvy).

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Dodavatel žádá o objasnění odst. 6.17 smlouvy o dílo, tedy jak je možné, že je koncipován v rozporu se ZZVZ, konkrétně § 36. Dle tohoto ustanovení odpovídá zadavatel za úplnost a správnost zadávacích podmínek, tedy i např. za kompletní výkaz výměr, který dodavatel v nabídce ocení. Dodavatel jej nemůže měnit, doplňovat a z důvodu porovnatelnosti nabídek nemůže být ani cokoli domýšleno, zda na něco zadavatel nezapomněl. Pokud by se nechala volná ruka dodavatelům, pak by si každý domýšlel něco jiného a nabídky by nebyly porovnatelné. Aby nemohl být žádný dodavatel diskriminován, obdrží všichni za účelem vypracování nabídky totožné podklady, které mají v rámci jednotlivých položek ocenit. Zadavatel, vůči němu jeho projektant, odpovídá za úplnost a správnost každého dokumentu, každého řádku daného dokumentu. Pokud se následně ukáže, že zadavatel, jeho projektant, nepostihl vše, má dodavatel, tedy zhotovitel nárok na navýšení ceny a času. Zadavatel tak odpovídá za případné nedostatky zadávacích podkladů. Žádáme o nápravu a tedy vypuštění vět, které ukládají zhotoviteli, že v případě nedostatků ve výkazu výměr, musí být v ceně díla a tedy v předmětu, veškeré práce, které jsou nutné pro to, aby bylo dílo funkční, provozuschopné a sloužilo účelu. Zadavatel tímto postupem jednoznačně porušuje zákon.

Odpověď zadavatele:

Celé dotčené ustanovení zní: *„Na žádost Objednatele je Zhotovitel povinen provést práce, které nejsou uvedeny v této Smlouvě nebo které nevyplývají z dokumentů předaných Zhotoviteli ke dni uzavření Smlouvy. Pokud nebylo možné s vynaložením řádné odborné péče předpokládat, že takové práce budou pro provedení Díla dle této Smlouvy nezbytné, takové práce budou představovat Změnu v souladu s Článkem 8. Pro vyloučení pochybností se má za to, že pokud bylo možné při vynaložení řádné odborné péče předpokládat, že takové práce budou nezbytné pro provedení nebo dokončení Díla tak, aby bylo Dílo funkční, provozuschopné a způsobilé k užívání dle svého účelu, nepředstavují takové práce Změnu dle Článku 8; má se za to, že v takovém případě byly tyto práce zahrnuty v Ceně díla.“*

Zadavatel obdobně jako v případě odpovědi na dotaz č. 7 uvádí, že smysl celého ustanovení je limitován řádnou odbornou péčí zhotovitele. Jedná se tak pouze o běžný smluvní projev zásady presumpce profesionality dodavatele (zhotovitele) dle občanského zákoníku. Zadavatel zcela legitimně očekává, že zhotovitel je profesionálem ve svém oboru a ví, jaké veškeré činnosti či doplňkové práce, které nejsou vyslovené uvedeny ve výkazu výměr, budou nezbytné pro provedení nebo dokončení díla tak, aby bylo dílo funkční, provozuschopné a způsobilé k užívání dle svého účelu.

Zadavatel odkazuje na přílehuovou rozhodovací praxi ÚOHS, z níž vyplývá, že *„v souladu s presumpcí profesionality zadavatel není povinen stanovit veškeré dílčí zadávací podmínky zcela vyčerpávajícím způsobem, neboť oprávněně spoléhá na to, že dodavatelé disponují odbornými zkušenostmi, díky kterým tyto ‚nedostatky‘ v zadávací dokumentaci překlenou a nebudou jim bránit v podání srovnatelné nabídky“* (srov. např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 8. 2021, č. j. ÚOHS-27697/2021/500/ISo, a rozhodovací praxi tam odkazovanou). Uvedené je tedy možné podřadit pod běžné podnikatelské riziko, které si dodavatelé mohou promítnout do výše svých nabídkových cen.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Objasní zadavatel dodavateli, jak je možné, že v rozporu se ZZVZ, konkrétně § 36, požaduje po zhotoviteli zaručenost rozpočtu, ačkoli dodavatel není jeho autorem a nemůže jej měnit? Takový požadavek je jednoznačně v rozporu s § 36 ZZVZ, neboť je tímto přenášena odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Takové ujednání je však nepřípustné. Zadavatel je autorem rozpočtu vůči dodavatelům, kteří musí rozpočet ocenit, respektive soupis prací. Nemohou jej měnit, doplňovat, nejsou jeho autorem, to je projektant objednatel. Jak si to tedy objednatel představuje. Dodavatel nesmí měnit zadávací podmínky, naopak je musí striktně dodržet, jinak by mohl být vyloučen. Žádáme tak podmínky souladné se zákonem, nikoli rozporné, za úplnost podmínek odpovídá zadavatel a pokud se ukáže, že v soupisu prací, rozpočtu cokoli chybí, jde to k tíži zadavatele, právě z důvodu jeho odpovědnosti za úplnost zadávacích podmínek. S tím souvisí i ustanovení čl. VI. odst. 6 smlouvy o dílo, které je opět pro svou neurčitost v rozporu s § 36 ZZVZ, když se snaží odpovědnost za nejasné všechny náklady převést na dodavatele. I toto ustanovení tak porušuje odpovědnost zadavatele za úplnost a určitost zadávacích podmínek a žádáme o jeho vypuštění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 1 výše a trvá na aktuálním znění smluvních podmínek. Pro úplnost zadavatel uvádí, že mu není jasné, na jaké ustanovení čl. VI. odst. 6 tazatel odkazuje, neboť čl. 6.6 smlouvy upravuje podobu předávané DSPS.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Objasní zadavatel, zda je možné, ostatně jako v případě samotného zákona o zadávání veřejných zakázek v případě jistoty, nahradit požadovanou bankovní záruku dle čl. 15 smlouvy o dílo za pojistnou záruku? Domníváme se, že se z pohledu zajištění zadavatele se jedná o zcela shodné instituty.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje od dodavatelů předložení bankovní záruky ve smyslu § 2029 odst. 1 a násl. občanského zákoníku, kterou pro účely smlouvy nelze nahradit pojištěním záruky, respektive předložením odpovídajícího pojistného certifikátu, neboť se již z definice obou institutů jedná o instituty zcela odlišné.

Pakliže tazatel odkazuje na právní úpravu uvedenou v § 41 ZZVZ, k tomu zadavatel uvádí, že tato právní úprava se týká toliko poskytnutí jistoty v zadávacím řízení, přičemž i v tomto případě jsou veškeré způsoby poskytnutí jistoty uvedené v § 41 odst. 3 ZZVZ (složení peněžní částky na účet zadavatele, bankovní záruka ve prospěch zadavatele nebo pojištění záruky ve prospěch zadavatele) uvedeny alternativně a je pouze na zadavateli, kterou ze zákonem vymezených variant bude po dodavateli požadovat.

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

Objasní, zdůvodní zadavatel své podmínky uvedené v odst. 19.3 smlouvy o dílo, tedy proč je zhotovitel povinen uvěřovat zadavatele, veřejného, po dobu min. 90 dnů, než může od smlouvy odstoupit? Jedná o naprosto nepřiměřenou lhůtu, která není spravedlivá, klade značné finanční nároky, které se následně projeví i v nabídkové ceně, neboť riziko nutnosti poskytnutí finanční na takto dlouhou dobu se musí finanční ohodnotit a následně přenést do smlouvy, nabídkové ceny. Veřejný zadavatel by měl jít příkladem a hradit své závazky včas, nikoli žádat uvěřování soukromými subjekty, stavebními dodavateli. Pokud zadavatel hodlá dostát svým závazkům, nemusí se obávat o ukončení smlouvy, a

může lhůtu, po jejímž uplynutí může zhotoviteli odstoupit od smlouvy, zkrátit na polovinu. Takové ujednání se již dá označit za férové.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedeném ustanovení, které je uvedeno pro případy, kdy by hrazení plateb bylo opožděno mimo možnosti zadavatele např. z důvodu rozpočtového provizoria. Zadavatel samozřejmě počítá s tím, že svoje závazky bude hradit řádně a včas, přičemž je hlavně v jeho zájmu, aby smlouva trvala a nedošlo k jejímu předčasnému ukončení.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

Žádáme o objasnění, proč bychom měli přebírat nebezpečí změny okolností. Žádáme o vysvětlení odst. 24.15 smlouvy o dílo, tedy jak je možné v současné době požadovat převzetí nebezpečí změny okolností? Objasní zadavatel, z jakého důvodu by se měl dodavatel zavázat k převzetí nebezpečí změny okolností v současné době, a to zvláště v kontextu dokončení realizace díla za cca 2 roky? Vzhledem k současné situaci na stav. trhu, kdy ceny stav. materiálů stoupají, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena.

Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc - pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena. Odstraní zadavatel odst. 20.10 smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o běžné smluvní ustanovení, na kterém i nadále trvá. Zadavatel je veřejnoprávním subjektem hospodařícím s veřejnými financemi, kdy při jakékoli změně smlouvy či navýšení ceny díla je přísně střežen a vázán pravidly efektivního vynakládání veřejných peněz a pravidly pro změnu smlouvy či navýšení rozpočtu.

V kontextu tvrzení tazatele zadavatele doplňuje, že po předchozích letech je naopak aktuálním trendem stabilizace hospodářské situace. Případná rizika spojená s dotčeným ustanovením můžou dodavatelé ocenit v rámci nabídkové ceny, přičemž nabídky budou i nadále porovnatelné, neboť nacenění daného rizika je standardním podnikatelským rizikem.

Zároveň samotný čl. 24.15 dále uvádí, že toto převzetí změny okolností nemá vliv na případnou využitelnost § 222 ZZVZ. Zadavatel tedy ve smlouvě uvádí, že v případě splnění podmínek uvedených v § 222 ZZVZ je možné jednat o případné změně závazků ze smlouvy z důvodů v tomto ustanovení uvedených.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že předpokládá, že tazatel měl poslední větou dotazu na mysli také ustanovení čl. 24.15 smlouvy nikoli čl. 20.10 smlouvy. Pro vyvrácení všech pochybností zadavatel uvádí, že trvá na obou zmíněných ustanovení.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

S ohledem na dobu plnění žádáme zadavatele o objasnění z jakého důvodu není ve smlouvě uvedena inflační doložka? Opravdu to zadavatel takto, při současně vysoké a rovněž stále předvídané inflaci myslí vážně, že do ceny díla, které má být realizováno po dobu cca 2 let, má být zahrnuta velmi vysoká inflace, která ale reálně může být zcela jiná, než tak předpokládaná? Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli fiktivní inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

Odpověď zadavatele:

Inflační doložka není ve smlouvě ustanovena, neboť se jedná o realizaci stavebních prací, které mají být (úplně) dokončeny do 24 měsíců ode dne zahájení plnění. Zadavatel nepovažuje tuto lhůtu v takové délce trvání, aby zkušený odborník na trhu stavebních prací nedokázal předmět díla ocenit na dobu trvání provádění prací v délce 24 měsíců.

Nadto zadavatel pro realizaci díla alokoval určitou výši finančního krytí a zároveň předpokládá financování plnění z dotačních prostředků, a tedy aplikace inflační doložky pro něj není přijatelné.

Přílohy:

- *Specifikace gastro k SO02*

Jelikož to povaha vysvětlení zadávací dokumentace nevyžaduje, neboť nedošlo ke změně zadávací dokumentace, zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností